

STŘEDOŠKOLSKÁ ODBORNÁ ČINNOST

Obor č. 14: Pedagogika, psychologie, sociologie a problematika volného času

Spravedlivější přijímací řízení na střední školy

Nela Hartová
Jihočeský kraj

České Budějovice 2026

STŘEDOŠKOLSKÁ ODBORNÁ ČINNOST

Obor č. 14: Pedagogika, psychologie, sociologie a problematika volného času

Spravedlivější přijímací řízení na střední školy

More Equitable Secondary School Entrance Exams

Autoři: Nela Hartová

Škola: ČAG – gymnázium a základní škola s.r.o.

Třebízského 1010 370 06 České Budějovice

Kraj: Jihočeský kraj

Konzultant: Mgr. Daniel Hoffmann

České Budějovice 2026

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem svou práci SOČ vypracoval/a samostatně a použil/a jsem pouze prameny a literaturu uvedené v seznamu bibliografických záznamů.

Prohlašuji, že tištěná verze a elektronická verze soutěžní práce SOČ jsou shodné.

Nemám závažný důvod proti zpřístupňování této práce v souladu se zákonem č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších předpisů.

V Českých Budějovicích dne 14. 2. 2026

Nela Hartová

Poděkování

Zde bych chtěla poděkovat mému konzultantovi Mgr. Danielu Hoffmannovi, za jeho obětavost, zpětnou vazbu, rady při psaní a trpělivost. Dále bych chtěla poděkovat všem respondentům mého dotazníku, a hlavně školám za spolupráci k jeho vyplnění.

Anotace

Ve své práci SOČ jsem se zabývala tématem spravedlnosti přijímacího řízení na střední školy. V teoretické části jsem se zabývala dopady sociálního zázemí na žáky a rozdíly mezi jednotlivými kraji. Dále jsem stručně popsala historii přijímacích zkoušek. Samostatnou kapitolu jsem věnovala organizaci CERMAT a následně jsem porovnávala český přijímací systém s finským. V praktické části jsem použila kvantitativní výzkum, ten byl proveden dotazníkem rozeslaným žákům 9. tříd ZŠ a studentům prvních ročníků SŠ, gymnázií a lyceí. Odpovědělo na něj 308 respondentů z celé České republiky. Cílem práce bylo věnovat přijímacímu řízení pozornost i mimo jeho konání, upozornit na jeho nedostatky, zjistit názory samotných žáků a případně najít alternativní řešení.

Klíčová slova

Přijímací řízení; Přijímací testy; CERMAT; Žáci; Spravedlnost

Annotation

In my SOČ research, I focused on the issue of more equitable secondary school entrance exams. In the theoretical part, I focused on the impact of students' social background and regional differences across the Czech Republic. I also briefly described the history of entrance exams. A separate chapter was devoted to the organization CERMAT, followed by a comparison of the Czech admission system with the Finnish one. In the practical part, I used quantitative research using a questionnaire that was distributed to ninth-grade primary school pupils and first-year students of secondary schools, grammar schools and lyceums. The questionnaire was answered by 308 respondents from across the Czech Republic. The aim of my research was to draw attention to the admission process beyond the period of its implementation, highlight its shortcomings, capture the opinions of pupils themselves, and potentially find alternative solution.

Keywords

Admission process; Entrance exams; CERMAT; Pupils; Equitability

Obsah

Úvod.....	7
1 Nerovnost výsledků žáků podle jejich sociálního zázemí	8
1.1 Úvod do problematiky	8
1.2 Regionální nerovnosti	8
1.2.1 Dokončení základní školy.....	8
1.2.2 Faktory ovlivňující regionální nerovnosti.....	9
1.2.3 Příklady regionálních nerovností v ČR.....	12
1.3 Vzdělání rodičů.....	13
2 Historie přijímacích zkoušek	14
2.1 Úvod do kapitoly	14
2.2 Počátky přijímacích zkoušek	14
2.3 Přijímací řízení za socialismu (1948 – 1989)	15
2.3.1 Úvodní charakteristika období.....	15
2.3.2 Samotné přijímací zkoušky.....	15
2.4 Přijímací řízení po sametové revoluci 1989	18
3 CERMAT.....	19
3.1 Historie a vznik CERMATu	19
3.2 První JPZ od CERMATu.....	20
3.2.1 Zavedení povinné JPZ	20
3.2.2 Tvorba testů na JPZ a bodování.....	21
3.3 Poslední změny v JPZ.....	22
4 Limity a slabá místa JPZ.....	23
4.1 Úvod ke kritice.....	23
4.2 Odborné názory didaktiků	23
5 Finský model přijímacího řízení	25
6 Praktická část	27
6.1 Metodika výzkumu	27
6.2 Prezentace výsledků.....	29
6.2.1 Pro žáky 9. ročníků ZŠ	30
6.2.2 Pro studenty 1. ročníku SŠ/lyceí/gymnází.....	35
6.2.3 Společné otázky pro obě skupiny	40
6.3 Závěr praktické části	42

Závěr	43
Použitá literatura	44
Seznam obrázků	47

ÚVOD

Tématem mé práce středoškolské odborné činnosti jsou CERMAT přijímací zkoušky a jejich spravedlnost. Toto téma jsem si zvolila z toho důvodu, že ačkoliv je každoročně velmi probírané a diskutované, dle mého názoru bychom na něj měli více upozornit nejen v daném období přijímacích zkoušek. Dalším důvodem je můj názor, že každý má stejné právo na dostupnost vzdělání bez ohledu na to, odkud, nebo z jaké rodiny pochází, neboť „vzdělání je jediný majetek, který vám nikdo nemůže vzít.“ Dále se odhodlám říct, že nejenom já, ale každý, kdo tento dokument čte, si přijímacím řízením na střední školu prošel a sám dobře ví, jak dané období tehdy prožíval.

Proto je cílem práce poukázat na dlouhodobé problémy českého školství, zhodnotit, zda jsou přijímací zkoušky opravdu spravedlivé, a pomoci budoucí generaci žáků devátých tříd.

Tato práce se skládá ze dvou částí, teoretické a praktické. Teoretická část práce nejdříve poukazuje na nerovnosti ve výsledcích žáků podle jejich sociálního zázemí. Dále obeznamuje čtenáře s historií přijímacích zkoušek s následně navazující další kapitolou o samotném vzniku CERMATu a jejich přijímacích testů. V neposlední části práce porovnává náš český přijímací systém na střední školy s finským modelem a pokouší se najít příhodnou inspiraci či alternativu.

Praktická část obsahuje kvantitativní výzkum ve formě dotazníku. Ten byl rozeslán mezi žáky devátých tříd základních škol a studenty prvních ročníků středních škol a gymnázií. Dotazník obsahuje otázky spjaté s domácí i školní přípravou na přijímací zkoušky, návštěvou doučování, zkoušení testů nanečisto, tak i psychickým dopadem na žáky. Výsledky jsou následně vyhodnoceny a znázorněny grafy. Práce ověřuje hypotézu, že žáci vnímají přijímací řízení na střední školy jako nespravedlivé a běžnou výuku na základní škole nepovažují za dostatečnou přípravu.

Obsah mé práce převážně vychází z odborných článků zabývajících se tímto tématem, mezi hlavní zdroje však rozhodně patří *Agregovaná data JPZ* a kniha *Slepé skvrny* od Daniela Prokopa. Jako možné překážky bych k této práci uvedla nejspíše nedostatek konkrétních informací, která má práce vyžaduje, nebo nízká účast u dotazníkového výzkumu.

1 NEROVNOST VÝSLEDKŮ ŽÁKŮ PODLE JEJICH SOCIÁLNÍHO ZÁZEMÍ

1.1 Úvod do problematiky

Pro úvod do problematiky této kapitoly práce nejdříve představí klíčové slovo, kterým je pro tuto práci slovo vzdělávání. Vzdělávání provádí člověka ve všech etapách jeho životního cyklu, jedná se o proces získávání informací, vědomostí a dovedností, které nadále po celý život využívá. Dětství a dospívání patří mezi nejvíce intenzivní období ve vzdělávacím životním cyklu člověka. Pojem vzdělávání se také liší v poměru s psychologickou a sociologickou definicí. „*V psychologickém smyslu je vzdělávání typem učení. Sociologie sleduje především vzdělání jako součást socializace, prostředek sociální mobility a společenskou instituci.*“¹

Dále je důležité připomenout první a druhý odstavec ze článku 33 v Listině základních práv a svobod. Ten říká: „*Každý má právo na vzdělání. Školní docházka je povinná po dobu, kterou stanoví zákon. Občané mají právo na bezplatné vzdělání v základních a středních školách, podle schopností občana a možností společnosti též na vysokých školách.*“² Ale i přesto se v České republice naskytují faktory, které brání rovné distribuci vzdělání po celé zemi. Jedním z nich jsou např. velké regionální nerovnosti.³

1.2 Regionální nerovnosti

1.2.1 Dokončení základní školy

Jak již práce zmínila v předchozí kapitole, Česká republika má dlouhodobý problém s rozdíly ve vzdělání a vzdělávacích výsledcích podle krajů. Vezmeme-li v potaz jen samotné nedokončení základní školy, v průměru ČR je to 3 % dětí, v některých znevýhodněných regionech ale až desetina. Mezi takové regiony patří např. Kraslice (Karlovarský kraj) – 14,8 % a Bílina (Ústecký kraj) – 11,9 %.⁴

¹ ČERMÁK, Vladimír. *Sociologická encyklopedie*. Online. In: Encyklopedie.soc.cas.cz. 2025. Dostupné z: <https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Vzd%C4%9Bl%C3%A1v%C3%A1n%C3%AD>. [cit. 2025-10-19].

² Listina základních práv a svobod, Článek 33, Odstavce 1 a 2.

³ PROKOP, Daniel. *Slepé skvrny*. Online. Brno: Host, 2019, s. 68. ISBN 978-80-7577-991-5. Dostupné z: https://dl1.cuni.cz/pluginfile.php/1345036/mod_resource/content/1/Slep%C3%A9%20skvrny.pdf. [cit. 2025-10-19].

⁴ KORBEL; ŠINDELÁŘOVÁ; ZEMAN a PROKOP. *Vzdělávací nerovnosti přetrvávají, ukazuje aktualizace Mapy vzdělávání*. Online. In: Paqresearch.cz. 2025. Dostupné

1.2.2 Faktory ovlivňující regionální nerovnosti

Mezi klíčové faktory, které zvyšují regionální nerovnosti, patří ekonomická situace samotného regionu. V méně rozvinutých oblastech, např. Karlovarském a Zlínském kraji je samotný podíl nezaměstnaných osob 5,3 % a 6,6 %⁵, což ovlivňuje samotnou ekonomiku a chudobu krajů. Chudobu, která nejvíce ovlivňuje děti a rodiny, nazýváme destabilizující chudobou. Destabilizující chudoba vytváří pro dítě nejisté životní podmínky, stres a sníženou aspiraci na získání vyššího vzdělání. To vše se odráží na výsledcích vzdělávání a vzdělávací neúspěšnosti.⁶ Zmínit by se měly i příjmy rodin. Finanční omezení rodin totiž ovlivňuje podporu dítěte ve vzdělávání snad nejvíce. Nižší příjmy v rodinách omezují investici do školy či rozvojových aktivit, školních pomůcek, dostupnosti doučování, zúčastnění placených přípravných kurzů na JPZ nebo zakoupení speciálních přípravných učebnic. „Podle výpovědi rodičů celkově průměrně vynaložili na přípravu 14 400 Kč v Praze a 8750 Kč ve Středočeském kraji. Desetina rodičů v Praze pak uvedla, že vynaložila na přípravu 30 000 Kč a více. Mnohé výroky rodičů pak dokládají, že si uvědomují, že placené doučování zvyšuje nerovnost šancí v přístupu ke SŠ vzdělání.“⁷

Na dvou mapách níže lze zřetelně pozorovat jasnou souvislost mezi destabilizující chudobou a školní neúspěšností, kterou výzkumný ústav PAQ Research určuje podle dat zahrnující absenci, neprospívání a nedokončování základní školy.

z: <https://www.paqresearch.cz/post/vzdelavaci-nerovnosti-pretrvavaji-ukazuje-aktualizace-mapy-vzdelavani/>. [cit. 2025-10-19].

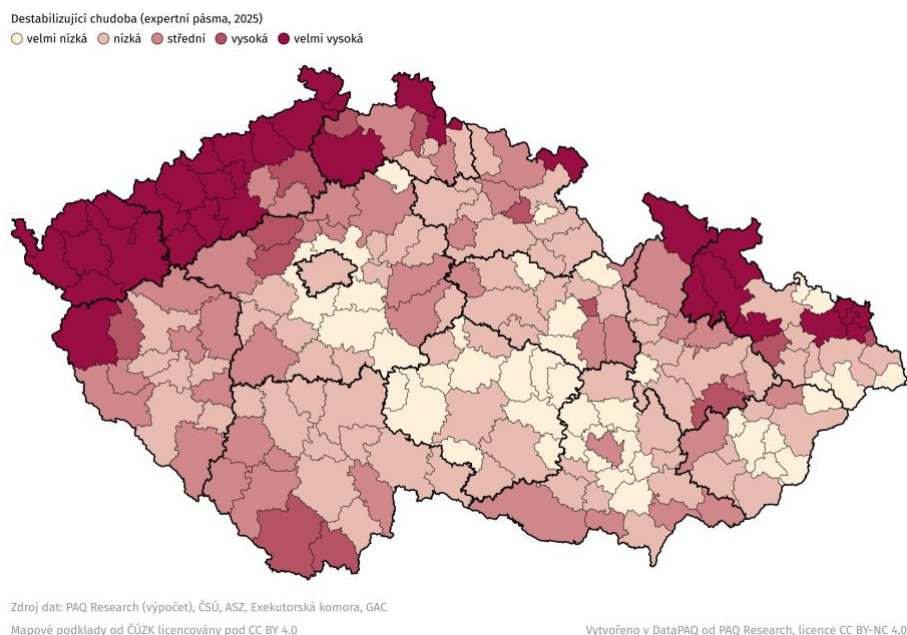
⁵ Nezaměstnanost v únoru 2025 z pohledu regionů. Online. In: Uradprace.cz. 2025. Dostupné z: <https://www.uradprace.cz/nezamestnanost-v-unoru-2025-z-pohledu-regionu>. [cit. 2025-10-19].

⁶ PAQ RESEARCH. Mapa vzdělávání - Kde a jak se projevují sociální problémy. Online. In: Paqresearch.cz. 2025. Dostupné z: <https://mapavzdelavani.cz/socialni-problemy>. [cit. 2025-10-19].

⁷ GREGOR, D.; POTUŽÍKOVÁ, E.; ŠIMSA, B. a LETOCHOVÁ, K. Skrytá poptávka žáků a rodičů po SŠ? PDF. Online. In: Ústav výzkumu a rozvoje vzdělávání. 2023, s. 26. Dostupné z: https://pages.pedf.cuni.cz/uvrv/files/2023/11/UVRV_VyzkumnaZprava_PrijimaciRizeniSS2022-2023_13-11-2023.pdf. [cit. 2025-10-19].

Destabilizující chudoba (expertní pásma, 2025) po ORP

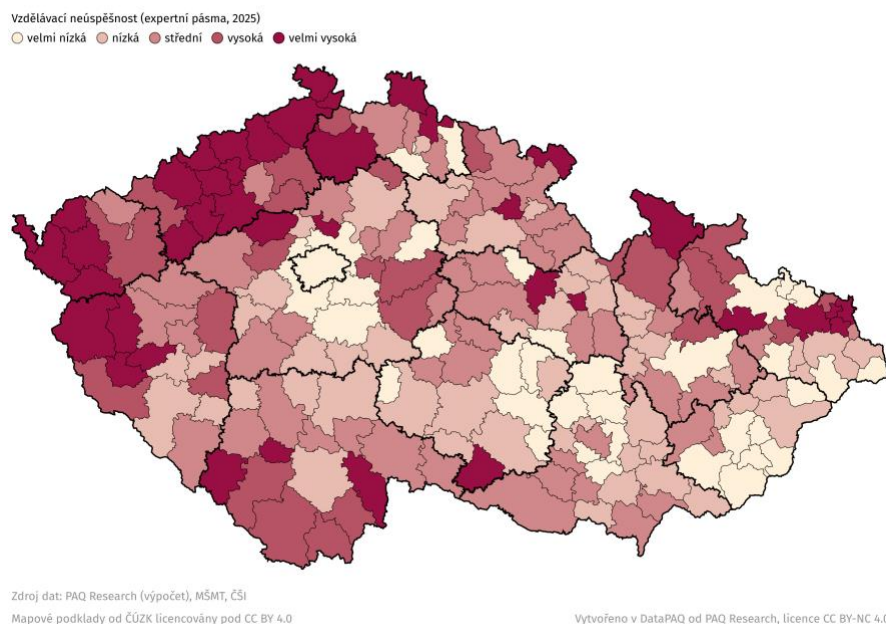
paq



Obrázek 1 - Mapa České republiky podle míry destabilizující chudoby, zdroj: DATAPAQ. *Destabilizující chudoba (expertní pásma, 2025) po ORP*. Online. In: Datapaq.cz. 2025. Dostupné z: https://www.datapaq.cz/?v1=dest_chudoba&v1p=2025&v1t=pasma. [cit. 2025-10-19].

Vzdělávací neúspěšnost (expertní pásma, 2025) po ORP

paq



Obrázek 2 - Mapa České republiky podle vzdělávací neúspěšnosti, zdroj: DATAPAQ. *Vzdělávací neúspěšnost (expertní pásma, 2025) po ORP*. Online. In: Datapaq.cz. 2025. Dostupné z: https://www.datapaq.cz/?v1=vzdel_neuspesnost&v1p=2025&v1t=pasma. [cit. 2025-10-19].

Zároveň se ekonomická slabost regionu promítá i do škol samotných. Na školách v chudších regionech, Karlovarském kraji, z akutního nedostatku kvalifikovaných učitelů učí učitelé bez

jakéhokoli pedagogického vzdělání.⁸ Statistiky ukazují, že se jedná až o 22,2 % učitelů v kraji. To se týká zejména učitelů oborů matematika (která je součástí JPZ), fyzika, chemie nebo informatika. Což ovlivňuje kvalitu výuky na školách.⁹ I samotná nabídka středních škol, a především gymnázií je značně malá. Nejvyšší poptávky po všeobecných oborech převyšují nabídku v Karlovarském, Královéhradeckém a Jihočeském kraji. Přitom až 32 % rodičů považuje za ideální volbu pro své dítě gymnázium či lyceum, na které je současný podíl přijatých devátáků pouze 18 %. Při rozhodování o budoucnosti svého dítěte totiž stojí před rodiči spousta překážek, mezi které patří nedostatek míst na školách a finanční náklady na přípravu na JPZ. Analýza ukazuje, že reálná nabídka všeobecných SŠ je silně převyšována její poptávkou ve všech krajích.¹⁰ Tato nedostatečná kapacita vede k velmi častému taktizování. Rodiče i žáci proto raději při podávání přihlášek vybírají školy s jistější volbou přijetí, což vede k odrazení žáků s dobrými výsledky a studijním potenciálem se na gymnázium nebo maturitní obor hlásit.¹¹

Samotná dostupnost přípravy na JPZ se velmi liší v závislosti na kraji a městech. Zejména v Praze a Brně je široká nabídka kurzů, doučování a online příprav na JPZ. Naopak v menších městech či vesnicích je tato nabídka značně omezena, či dokonce zcela chybí, což znevýhodňuje místní žáky. Tito žáci jsou totiž donuceni spoléhat pouze na výuku a přípravu v místních školách, nebo na samostudium. Tyto zdroje přípravy ale nemusí být pro všechny plně dostačující vzhledem k obtížnosti JPZ.¹²

⁸ PROKOP, Daniel. *Slepé skvrny*. Online. Brno: Host, 2019, s. 68. ISBN 978-80-7577-991-5. Dostupné z: https://dl1.cuni.cz/pluginfile.php/1345036/mod_resource/content/1/Slep%C3%A9%20skvrny.pdf. [cit. 2025-10-19].

⁹ ZEMAN, Jan. *Nedostatek učitelů zvláště přírodovědných oborů je problém, který je nutné řešit soustavou opatření*. Online. In: Eduin.cz. 2022. Dostupné z: <https://www.eduin.cz/clanky/nedostatek-ucitelu-zvlaste-prirodovednych-oboru-je-problem-ktery-je-nutne-resit-soustavou-opatreni>. [cit. 2025-10-19].

¹⁰ ZEMAN, J. a GARGULÁK, K. *Většina krajů nechce víc gymnázií a lyceí, přestože to stát i rodiče očekávají*. Online. In: Paqresearch.cz. 2025. Dostupné z: <https://www.paqresearch.cz/post/vetsina-kraju-nechce-vic-gymnazii-a-lycei/>. [cit. 2025-10-19].

¹¹ ZEMAN, J. a GARGULÁK, K. *Přijímačky na střední ukázaly to, co vždy. Plýtváme potenciálem žactva. Potřebujeme více všeobecných oborů*. Online. In: Paqresearch.cz. 2024. Dostupné z: <https://www.paqresearch.cz/post/prijimacky-na-stredni-ukazaly-to-co-vzdy-plytvame-potencialem-zactva-potrebujeme-vice-vseobecnych-oboru/>. [cit. 2025-10-19].

¹² LÁNSKÁ, Kateřina. *Doučování má spoustu pozitiv pro jednotlivce. Z pohledu školy nebo vzdělávací politiky už tak bezproblémové není, říká výzkumník*. Online. In: Eduin.cz. 2022. Dostupné z: <https://www.eduin.cz/clanky/doucovani-ma-spoustu-pozitiv-pro-jednotlivce-z-pohledu-skoly-nebo-vzdelavaci-politiky-uz-tak-bezproblemove-neni-rika-vyzkumnik/>. [cit. 2025-10-19].

1.2.3 Příklady regionálních nerovností v ČR

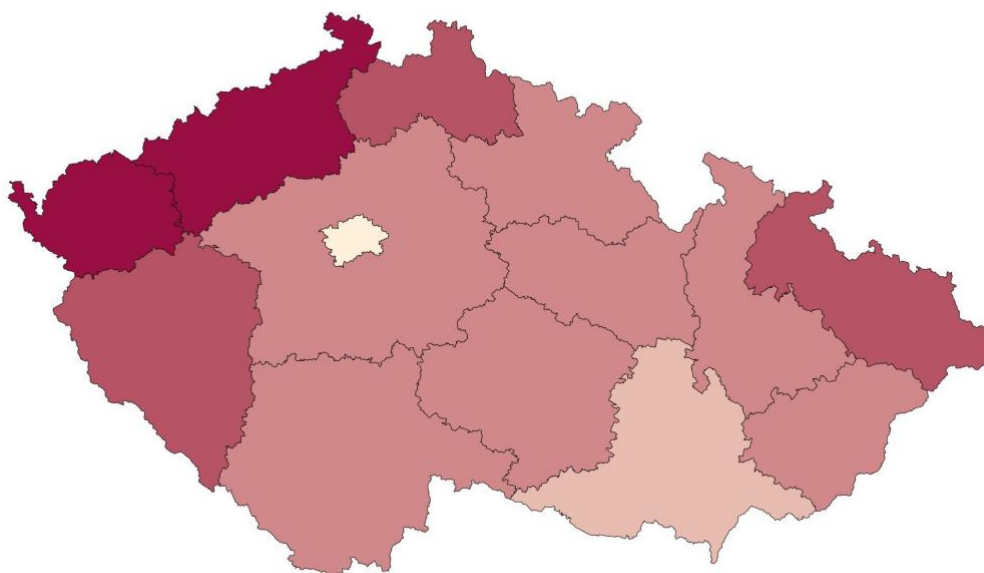
Mapa na obrázku níže znázorňuje snadno zpozorovatelné rozdíly ve výsledcích testování žáků z 5. a 9. tříd ZŠ v testech od ČŠI a JPZ na SŠ. Nejvíce podprůměrné výsledky můžeme vidět v Ústeckém a Karlovarském kraji, což souvisí s místní chudobou a dalšími fakty zmíněnými v předchozím obsahu práce. Slabé výsledky ukázaly kraje Liberecký, Plzeňský - které sousedí s podprůměrnými kraji – a Moravskoslezský. Krajů s průměrnými výsledky je v ČR nejvíce, ale mezi dobré či nadprůměrné výsledky patří pouze kraj Jihomoravský a Praha. Samozřejmou výjimkou, která na obrázku není vyznačena, jsou velká města. Praha, Brno, Olomouc nebo Zlín jsou domovy bohatších rodin s vysokou ekonomickou prosperitou a škol s kvalitnějším prostředím a modernější, kvalitnější výukou.¹³

Výsledky testování (expertní pásma, 2025) po krajích

paq

Výsledky testování (expertní pásma, 2025)

● velmi slabé ● slabé ● průměrné ● dobré ● velmi dobré



Zdroj dat: PAQ Research (výpočet), MŠMT, ČŠI

Mapové podklady od ČÚZK licencovány pod CC BY 4.0

Vytvořeno v DataPAQ od PAQ Research, licence CC BY-NC 4.0

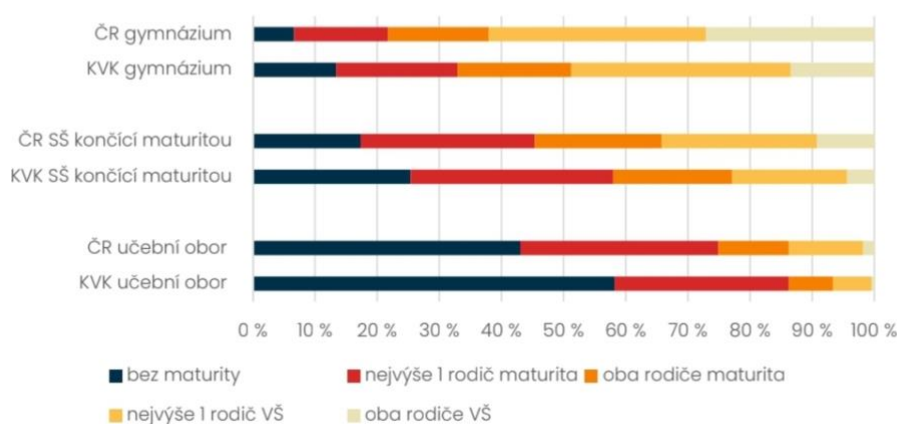
Obrázek 3 – Mapa výsledků testování vycházející z testů v 5. a 9. třídě od ČŠI a JPZ na SŠ, zdroj: DATAPAQ. *Výsledky testování (expertní pásma, 2025) po krajích*. Online. In: Datapaq.cz. 2025. Dostupné z: <https://www.datapaq.cz/?g=kraj&v1=gramotnost&v1p=2025&v1t=pasma>. [cit. 2025-10-19].

¹³ PAQ RESEARCH. *Jak se liší výsledky vzdělávání napříč republikou*. Online. In: Paqresearch.cz. 2025. Dostupné z: <https://mapavzdelavani.cz/vzdelavaci-vysledky>. [cit. 2025-10-19].

1.3 Vzdělání rodičů

Česká republika podle studie Institutu pro demokracii a ekonomiku patří mezi sedmou nejhorší zemi v Evropě v ohledu influence nejvyššího dosaženého vzdělání rodičů na studijní kariéru dítěte. Zda alespoň jeden z rodičů dosáhl vysokoškolského diplomu může ovlivnit rozhodnutí dítěte, aby samo nastoupilo na vysokou školu po maturitě až 2,5krát více než u dítěte, kde tohoto diplomu nedosáhl ani jeden z rodičů.¹⁴ To ale neplatí pouze pro vysoké školy. Tento problém se objevuje už u selekce studia po základní škole. Pokud má totiž alespoň jeden rodič dokončenou VŠ, dítě má o mnoho větší ambice na studium gymnázia než jeho vrstevník, u kterého má rodič pouze základní vzdělání bez maturity.

Graf 10: Kdo odchází na gymnázia, střední odborné školy a učební obory



Zdroj: Data ČŠI, vlastní výpočty

Obrázek 4 - Graf znázorňující zájem a přijetí na SŠ a gymnázia na základě vzdělání rodičů, zdroj: BERNARD, J.; PATOČKOVÁ, V.; MIKEŠOVÁ, R.; VÁVRA, J. a DVOŘÁK, D. *Kdo musí jít z kola ven?* PDF. Online. In: Soc.cas.cz. 2024, s. 30. Dostupné z: <https://www.soc.cas.cz/images/files/22388/vz-kdo-musi-jit-z-kola-ven.pdf>. [cit. 2025-10-19].

Graf ukazuje porovnání zájmu o studium a přijetí na SŠ a gymnázia podle vzdělání rodičů žáků mezi Karlovarským krajem a celou ČR. Výrazně vidíme, že žáci, u kterých ani jeden z rodičů nedosáhl maturitního vzdělání, se celorepublikově hlásí spíše na učební obory, v KVK je zájem o tento typ studia ještě vyšší. Žáci, u kterých má alespoň jeden rodič maturitní vzdělání si vybírají spíše SŠ končící maturitou, dokonce ještě více než u žáků, u kterých mají maturitní vzdělání oba rodiče. U žáků, kde má alespoň jeden rodič dokončené VŠ vzdělání, je značná

¹⁴ MUSIL, Petr. *Kdo půjde studovat? Šance dětí na univerzitní diplom roste se vzděláním jejich rodičů.* Online. In: Cnn.iprima.cz. 2021. Dostupné z: <https://cnn.iprima.cz/kdo-pujde-studovat-sance-deti-na-univerzitni-diplom-roste-se-vzdelanim-jejich-rodicu-33675>. [cit. 2025-10-19].

preference ve výběru gymnázia. V grafu KVK ale můžeme vidět, že oproti zbytku ČR má KVK u studia gymnázia více procent žáků, jejichž rodiče mají pouze základní vzdělání či vyučení.¹⁵

2 HISTORIE PŘIJÍMACÍCH ZKOUŠEK

2.1 Úvod do kapitoly

Poslední změna v přijímacích zkouškách proběhla v roce 2024. Ještě před touto změnou ale následovala řada úprav a reforem. Pokud se chceme zaměřit právě na současné přijímací zkoušky a jejich nespravedlnost, musíme nejdříve pochopit jejich dějiny a hluboce zakořeněnou historii. V této kapitole práce přiblíží historii přijímacích zkoušek od doby 19. století až po současnost (21. století). Jejím cílem bude ukázat, jak se měnily principy, které rozhodovaly o přijetí samotných uchazečů. Právě díky těmto historickým souvislostem můžeme pochopit dnešní problémy přijímacích zkoušek a zároveň se zaměřit na možné alternativy, které by vedly ke spravedlivějšímu přístupu o ucházení ke studiu na středních školách a gymnáziích.

2.2 Počátky přijímacích zkoušek

Počátky přijímacích zkoušek sahají až do roku 1849, kdy byly české země ještě součástí Rakouského císařství. V první polovině 19. století probíhala výuka na většině gymnázií převážně v němčině, jenž byla považována za jazyk administrativy a vzdělání podle rakouské monarchie.

Organizační nástin z roku 1849 říká, že zápis studentů, pouze chlapců, na gymnázia se uskutečňoval na podzim, právě vždy před začátkem nového školního roku. Žák, který chtěl být přijat na školu, musel pro přijetí mít dovršeno věku devíti let. Dále kromě prokázání, že dokončil potřebné předchozí vzdělání, do kterého spadaly např. znalosti z náboženství, čtení a psaní – mateřského jazyka a latinského písma, se musel dostavit a zapsat u ředitele gymnázia k přijetí. Stejně tak museli učinit jeho rodiče, či zákonní zástupci a osobně, nebo písemně vyjádřit přání o přijetí svého syna právě na ono gymnázium. Pokud mělo gymnázium

¹⁵ BERNARD, J.; PATOČKOVÁ, V.; MIKEŠOVÁ, R.; VÁVRA, J. a DVOŘÁK, D. *Kdo musí jít z kola ven?* PDF. Online. In: Soc.cas.cz. 2024, s. 30-31. Dostupné z: <https://www.soc.cas.cz/images/files/22388/vz-kdo-musi-jit-z-kola-ven.pdf>. [cit. 2025-10-19].

pochybnosti o skutečných znalostech žáka, mělo možnost ověřit uchazeče o jeho skutečných znalostech prostřednictvím přijímacích zkoušek. Ty prováděl ředitel ve spolupráci s učiteli.¹⁶

2.3 Přijímací řízení za socialismu (1948–1989)

2.3.1 Úvodní charakteristika období

Dále se jedním z důležitých převratů přijímacích zkoušek se stává rok 1948, kdy na území Československa přichází k moci KSČ – Komunistická strana Československa. Ta začala prosazovat ideologii marxismu-leninismu jak do společnosti, tak i do samotného školství. KSČ využila právě oblast školství jako nástroj k strategii na výchovu mladých lidí – nové generace, k jejich ideologickým myšlenkám. Tím se masivně ovlivnil vzdělávací systém, jehož obsah a metody výuky měly být přizpůsobeny výhradně k ideologickým myšlenkám marxismu-leninismu.¹⁷ Nicméně jednou z pozitivních věcí, kterých KSČ chtěla dovršit, bylo snížení nerovností v přístupu ke vzdělávání. Vzdělávání podle KSČ mělo být pro všechny jednotlivce zdarma a stejně dostupné, bez ohledu na to, z jaké společenské vrstvy pocházejí. Po schválení finální verze školy sice začaly poskytovat všem žákům zdarma a společné vzdělání a zároveň jim zajišťovaly rovný přístup k dalšímu vzdělávání, ale na druhou stranu se čím dál více podmiňovaly socialistickým požadavkům KSČ. To se začalo projevovat nejen ve stylu výuky, ale také ve zestátnění či úplném zrušení soukromých škol. Nevyhnul se tomu ani přístup k samotným žákům, kdy u přijímání na školu rozhodovala spíše politická loajalita, tím pádem byly upřednostňovány hlavně děti původem z dělnických či rolnických rodin.¹⁸

2.3.2 Samotné přijímací zkoušky

Úplně prvním faktorem, který museli žáci splnit při dokončení povinné školní docházky, byla závěrečná zkouška. Cílem zkoušky bylo zjistit, jaké celkové úrovně vědomostí a vzdělání žák dosáhl. „Závěrečná zkouška se přitom skládala z písemné a ústní části a jejich obsahem byl vyučovací jazyk, ruský jazyk, matematika a podle vlastní volby jeden z následujících předmětů:

¹⁶ Entwurf der Organisation der Gymnasien und Realschulen in Oesterreich. Online. In: Internet Archive. 1849, s. 46-47. Dostupné z: <https://archive.org/details/entwurfderorgan00untegoog/page/n57/mode/1up?ref=ol>. [cit. 2025-11-30].

¹⁷ ŠIMÁNEŠ, Michal a KAMANOVA, Lenka. Přijímací řízení na středních odborných školách v období socialistického Československa. Online. *Studia paedagogica*. 2020, roč. 25, č. 3, s. 70. Dostupné z: <https://doi.org/https://doi.org/10.5817/SP2020-3-3>. [cit. 2026-02-17].

¹⁸ Tamtéž, s. 71.

dějepis, fyzika, chemie, přírodopis. “¹⁹ Po dokončení zkoušek následoval rozhovor mezi komisí a jednotlivými žáky s jejich rodiči, kde jim byl komisí sdělen výsledek zkoušky. V rozhovoru měl dále pokračovat zástupce okresního národního výboru z referátu práce a sociální péče, který sám udal svůj názor na schopnosti žáka a jeho možnosti budoucího uplatnění. Na závěr komise doporučila rodičům podepsat závaznou přihlášku žáka pro povolání či odbornou školu (bez možnosti získání maturity a nastoupení na vysokou školu). Na to, aby žák mohl jít cestou vedoucí k vysokoškolskému vzdělání, samotná závěrečná zkouška nestačila. Žák také musel být již vyučen v příslušném oboru a mít za sebou také minimálně dvouletou praxi. Splnění těchto požadavků umožnilo žákovi nástup na tzv. vyšší (výběrovou) odbornou školu a nadále i cestu ke studiu na vysoké škole.²⁰

Kvůli omezování studia na výběrových školách zapříčiněným plánovacími orgány, které raději upřednostňovaly více lidí v závodech a jiných institucích, komise doporučovala ke studiu na těchto školách především ty žáky, kde sociální původ a dosavadní vývoj naznačovaly, že z nich vyrostou lidé loajální a ideově spjatí s dělnickou třídou. Po dokončení závěrečných zkoušek měl ředitel na starost uspořádat výsledky žáků, společně s doporučeními od komise a poslat je okresnímu národnímu výběru (ONV). Celkové přijímací řízení probíhalo ve čtyřech kolech.²¹

V prvním kole uchazeč musel podat přihlášku jak škole, tak ONV, které muselo studium doporučit. Uchazeči hlásící se na školu z praxe navíc přidávali hodnocení od svých závodů, ve kterých pracovali.²²

¹⁹ ŠIMÁNĚ, Michal a KAMANOVÁ, Lenka. Přijímací řízení na středních odborných školách v období socialistického Československa. Online. *Studia paedagogica*. 2020, roč. 25, č. 3, s. 79-80. Dostupné z: <https://doi.org/https://doi.org/10.5817/SP2020-3-3>. [cit. 2026-02-17].

²⁰ Tamtéž, s. 80.

²¹ Tamtéž, s. 81.

²² Tamtéž.

V druhém kole komise pouze posoudila uchazeče na základě zaslaných údajů. Následující třetí kolo probíhalo formou ústního zkoušení neboli pohovoru. Ten netrval déle než 15 minut a hodnotil se na základě těchto předpokladů:²³

Číslo předpokladu	Oblast vstupního pohovoru	Počet bodů
1	Schopnosti a nadání	10
2	Politický postoj k lidově demokratické republice, jevící se zvláště prací v hnutí pionýrském, event. mládežnickém	4
3	Poměr k práci a ke kolektivu	3
4	Účast na budovatelských úkolech	3
	Maximálně možný celkový počet bodů	20

Obrázek 5 – Tabulka oblasti vstupního pohovoru, zdroj: ŠIMÁNEŠ, Michal a KAMANOVÁ, Lenka. Přijímací řízení na středních odborných školách v období socialistického Československa. Online. *Studia paedagogica*. 2020, roč. 25, č. 3, s. 82. Dostupné z: <https://doi.org/https://doi.org/10.5817/SP2020-3-3>. [cit. 2026-02-17].

Ve čtvrtém, a tím i posledním kole, byl vybraný uchazeč zaslán ke krajskému národnímu výboru (KNV). KNV kontroloval, zda komise na středních odborných školách dodržují předem určený počet míst na školách, která mohla být obsazena žáky. Zde se jedná o jeden z dalších hlavních charakteristik pro přijímací řízení v období socialismu. Šlo totiž o tak zvaný kvótní systém – dříve zvaný direktivní rozmísťování (později „směrná čísla“). Systém vznikl tehdy, kdy počty absolventů byly výrazně vyšší než kapacity míst ve školách. „*Rozmísťování se týkalo nejen studia na středních odborných školách, ale i dalších typů středních a zejména vysokých škol*“.²⁴

Samotné direktivní rozmísťování mělo na svědomí přesouvání studentů napříč regiony. Např. v Brně studovali studenti z Plzně nebo dokonce slovenských Michalovců. Kromě nedostatečné, předem zmíněné, kapacity na školách byl dalším důvodem zajištění pracovní síly v méně lákavých závodech či venkovských oblastech.²⁵

²³ ŠIMÁNEŠ, Michal a KAMANOVÁ, Lenka. Přijímací řízení na středních odborných školách v období socialistického Československa. Online. *Studia paedagogica*. 2020, roč. 25, č. 3, s. 82. Dostupné z: <https://doi.org/https://doi.org/10.5817/SP2020-3-3>. [cit. 2026-02-17].

²⁴ Tamtéž, s. 83.

²⁵ Tamtéž, s. 84.

2.4 Příjímací řízení po sametové revoluci 1989

Neposledním velmi podstatným rokem ohledně přijímacího řízení se stává rok 1989, rok sametové revoluce. Revoluce umožnila vznik církevním a soukromým školám, čímž se rozšířila jak nabídka vzdělávání, tak společně s ní i konkurenční prostředí ve školském systému.²⁶

Podle prosincové vyhlášky od MŠMT v paragrafu 1, odstavec (1) stojí, že o denní studium na SŠ se může ucházet každý žák, který do začátku nového školního roku dokončil základní vzdělání a zatím nedovršíl osmnácti let (pokud se nejedná o konzervatoř).²⁷ V navazujícím paragrafu 2, odstavec (1) se dozvídáme, že přihláška musela být uchazečem podána řediteli základní školy do 22. února. Podle odstavce 8, téhož paragrafu se k přihlášce mimo zdravotního stavu přikládal ředitel také uchazečův prospěch z konce 7. ročníku a prvního pololetí 8. ročníku. Nakonec, jak stojí v odstavci (10), ředitel posílá přihlášku střední škole. A to do 16. března nebo 28. února, pokud se jednalo o střední školu s nutností talentové zkoušky.²⁸

O samotném přijímacím řízení se píše v paragrafu 3, odstavec (4), který uvádí, že ředitel učebních a studijních oborů přijímal žáky v tomto pořadí (pokud se nerozhodl vykonat přijímací zkoušky):

1. Na základě průměru prospěchu známek na konci 7. ročníku a prvního pololetí 8. ročníku. Nejvýše průměr 1,27.
2. Pokud se žák umístil na 1. – 3. místě v okresním, krajském či národním kole olympiády nebo soutěže. Počítali se i individuální či kolektivní sporty. S průměrným prospěchem nejvýše 1,55.
3. Na základě průměru prospěchu známek na konci 7. ročníku a prvního pololetí 8. ročníku. Nejvýše průměr 1,55. Pokud šlo o žáky tříd s rozšířenými předměty matematiky, cizích jazyků nebo přírodních věd, nejvyšší průměrný prospěch byl 1,90.
4. Žáci, kteří splňují předešlé požadavky pro přijetí s prospěchem, který podle posouzení ředitele dané SŠ odpovídá požadavkům daného oboru.²⁹

²⁶ MŠMT. *Zpráva o vývoji českého regionálního školství od roku 1989*. PDF. Online. In: msmt.gov.cz. 2009, s. 2. Dostupné z: https://msmt.gov.cz/file/8254_1_1/. [cit. 2026-02-02].

²⁷ Vyhláška č. 186/1989 Sb., o přijímání ke studiu ve středních školách, § 1.

²⁸ Vyhláška č. 186/1989 Sb., o přijímání ke studiu ve středních školách, § 2.

²⁹ Vyhláška č. 186/1989 Sb., o přijímání ke studiu ve středních školách, § 3.

Pokud se ředitel střední školy rozhodl pro vykonání přijímací zkoušky, stanoví si její obsah i formu on sám. Dále má na starost poslat pozvánku ke zkoušce žákovi minimálně 3 týdny před jejím samotným konáním. Pozvánka by také měla obsahovat příslušné informace a základní požadavky. Tak praví odstavec (8).³⁰ Střední školy si tedy vytvářely přijímací zkoušky samy.

Odstavec (9) uvádí, že přijímací zkoušky se konaly také v dubnu, ale o něco později, a to 23. a 24. V případě příliš nadměrného zájmu uchazečů o studium na některé střední škole mohl krajský národní výbor nařídít, aby se přijímací zkoušky konaly na ostatních středních školách v jiné dny, a to 10. a 11. května. O finálním přijetí žáka se poté rozhodovalo na základě výsledků přijímací zkoušky a k průměrnému prospěchu žáka, jak bylo zmíněno předešle v práci u odstavce (4).³¹ Podle zákoníku 4, odstavce (1) se uchazeč dozvěděl o svém přijetí, či nepřijetí ke studiu již do 27. dubna (v případě konání pozdějšího termínu zkoušky 16. května).³² Tato vyhláška platila až do 1. 2. 1991.

3 CERMAT

3.1 Historie a vznik CERMATu

CERMAT, celým jménem Centrum pro reformu maturitní zkoušky, vznikl v roce 1999 jako projekt Ústavu pro informace ve vzdělání. CERMAT měl za úkol od Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy (dále MŠMT) přípravu nově reformované maturitní zkoušky. Na CERMAT dále navázalo Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání (dále CZVV), které bylo vytvořeno 1. ledna 2006 MŠMT jako organizační složka státu. Později od roku 2009 se CZVV stalo státní příspěvkovou organizací řízenou MŠMT. I přes oficiální změnu názvu si CZVV ponechalo zkratku CERMAT, která je nadále používána v široké veřejnosti.³³

Na rozdíl od roku 2006 se od roku 2009, podle zřizovací listiny od MŠMT, CERMAT mimo maturitní zkoušky dále zabývá např. JPZ v oborech vzdělání s maturitní zkouškou, závěrečnou

³⁰ Vyhláška č. 186/1989 Sb., o přijímání ke studiu ve středních školách, § 3.

³¹ Vyhláška č. 186/1989 Sb., o přijímání ke studiu ve středních školách, § 3.

³² Vyhláška č. 186/1989 Sb., o přijímání ke studiu ve středních školách, § 4.

³³ CZVV. *O nás*. Online. In: Cermat.cz 2019. Dostupné z: <https://czvv.cermat.cz/menu/o-nas>. [cit. 2026-02-02].

zkouškou v oborech vzdělání s výučním listem, úrovni všeobecného vzdělání a hodnocení výsledků vzdělávání v ČR a jejich uznání v EU.³⁴

3.2 První JPZ od CERMATu

Jako vůbec první uskutečnění JPZ, jak je dnes známe (i když nanečisto), se datuje na 16. ledna 2017. Vše začalo již v roce 2015, kdy se do pilotního ověřování zapojilo 630 středních škol, následující dalšími 7 středními školami v roce 2016. Po tomto dvouletém pilotním ověření JPZ nakonec většina škol schválila.³⁵ Samotné první JPZ nanečisto začaly nejdříve e-mailem s informacemi o organizaci JPZ, společně s přihlašованиеm uchazečů, přípravou a požadavky na znalosti uchazečů, které JPZ může testovat. Tento e-mail byl rozeslán ředitelům středních škol 30. listopadu 2016. Následujícího roku, 16. ledna 2017, dostaly střední školy ilustrační sadu společně se zkušební dokumentací. Ta obsahovala testový sešit z českého jazyka a literatury a matematiky, záznamový arch pro zapsání odpovědí didaktických testů z obou předmětů, klíče se správnými řešeními úloh didaktických testů a pokyny pro učitele zadávající testy. Tímto si střední školy mohly projít prvními JPZ nanečisto.³⁶

3.2.1 Zavedení povinné JPZ

Oficiální zavedení JPZ jako hlavního požadavku k přijmutí na střední školu se odehrálo v roce 2017. Po jejich pilotním ověření a následným testování nanečisto, jak práce již zmínila, se 12. a 19. dubna 2017 uskutečnilo prvního kolo JPZ pro čtyřleté a nástavbové obory.³⁷ V těchto JPZ mohl uchazeč podat přihlášku na 2 střední školy, při nedostavení na stanovený termín zkoušky mohl zažádat o náhradní termín. Samotné JPZ pro uchazeče z 9. ročníků základní školy vycházely z Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání.³⁸

³⁴ CZVV. *O nás*. Online. In: Cermat.cz 2019. Dostupné z: <https://czvv.cermat.cz/menu/o-nas>. [cit. 2026-02-02].

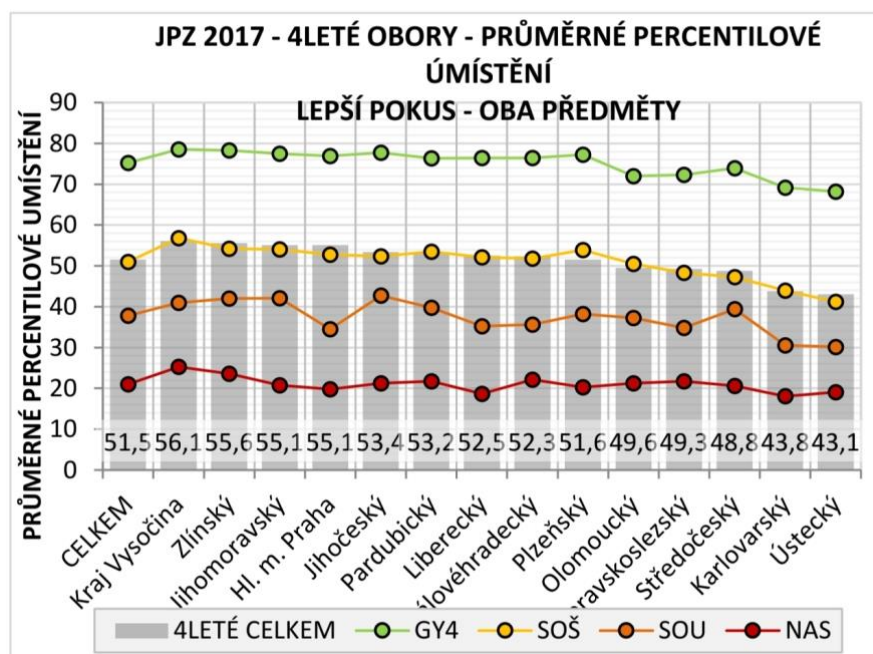
³⁵ MŠMT. *MŠMT intenzivně připravuje na přijímací zkoušky*. Online. In: msmt.cz. 2017. Dostupné z: <https://msmt.gov.cz/ministerstvo/novinar/msmt-intenzivne-pripravuje-skoly-na-jednotne-prijimaci>. [cit. 2026-02-02].

³⁶ Tamtéž.

³⁷ CZVV. *Výroční zpráva za rok 2017*. PDF. Online. In: Cermat.cz. 2017, s. 11. Dostupné z: <https://czvv.cermat.cz/files/files/vyrocní-zpravy/2017/vyrocní-zprava-czvv-2017.pdf>. [cit. 2026-02-02].

³⁸ Tamtéž.

Již při konání prvních JPZ a porovnání jejich výsledků mezi kraji si můžeme povšimnout podobných výsledků jako v následujících letech.



Obrázek 6 – Graf s daty z JPZ roku 2017, zdroj: CZVV a ZÍKA, Jiří. *Souhrnná závěrečná zpráva*. PDF. Online. 2017, s. 27 Dostupné z: https://data.cermat.cz/files/files/JPZ/JPZ2017-zaverecna_zprava.pdf#:~:text=JPZ 2017. [cit. 2026-02-02].

Výše uvedený obrázek s daty z JPZ za rok 2017 od CERMATu nám ukazuje, že mezi první nejúspěšnější kraje se řadí Kraj Vysočina a Zlínský kraj a mezi kraje s nejhorší úspěšností kraje Karlovarský a Ústecký.³⁹ Můžeme zde tedy pozorovat regionální rozdíly popsané v první kapitole práce.

3.2.2 Tvorba testů na JPZ a bodování

Před oficiálním uskutečněním JPZ a jejich testů je nejdříve CERMAT musí sestavit a otestovat. Jako první krok CERMAT vytvoří pilotážní sešity s většími počty úloh. Jako druhý krok provede pilotáž v prvních ročnících středních škol, při které úlohy otestuje a do oficiálních testů vybere právě ty, které se osvědčily a pilotáží úspěšně prošly. Neúspěšné úlohy jsou dále vyřazeny a do oficiálních testů nepoužity. Pro texty pro úlohy z češtiny CERMAT rozešle žákům dotazníky, díky kterým se dozví jejich čtenářské preference. Pracovníci CERMATU následně knihy přečtou a vyberou z nich texty pro JPZ. K oficiálním testům pro JPZ

³⁹ CZVV a ZÍKA, Jiří. *Souhrnná závěrečná zpráva*. PDF. Online. In: Cermat.cz. 2017, s. 27. Dostupné z: https://data.cermat.cz/files/files/JPZ/JPZ2017-zaverecna_zprava.pdf#:~:text=JPZ 2017. [cit. 2026-02-02].

z vybraných úloh má přístup pouze 15 až 16 lidí. Jedná se o pracovníky pro JPZ, ředitele CERMATu a odborníky.⁴⁰

Po uskutečnění JPZ přichází bodování. Maximální možné dosažitelné skóre z obou předmětů je 100 bodů, tedy 50 bodů z českého jazyka a 50 bodů z matematiky. Po naskenování záznamových archů jsou poslány do CERMATu, který strojově opraví uzavřené úlohy s nabídkou odpovědí. Tyto úlohy jsou vyhodnoceny počítačem. Úlohy typu otevřené jsou vyhodnoceny hodnotiteli, kteří mají předem ustanoveno jaké odpovědi mají či nesmějí uznávat. CERMAT za špatná, či vůbec nevyplněná řešení ve svých testech body nestrhává. Po vyhodnocení všech testů, které žák ve dvou kolech JPZ vykonal, se uchazečovi zaznamenání nejlepší výsledky v obou předmětech.⁴¹

3.3 Poslední změny v JPZ

V roce 2024 nastala jedna z největších změn moderních JPZ, alespoň ve formě podávání přihlášek na střední školy. Do tohoto dosavadního roku mohli totiž uchazeči podat na nejvýše 2 přihlášky na právě 2 střední školy, bez určení preferencí, a to písemně. Od 1. do 20. února 2024 ale zavedl CERMAT novinku a spustil Digitální přihlašovací systém (dále DiPSy). Po zavedení DiPSy si museli uchazeči vybrat nanejvýš 3 střední školy, na které se chtějí hlásit, s tím ale i jejich preferované pořadí.⁴² Pro využití nově zavedeného DiPSy potřebuje zákonný zástupce uchazeče vlastnit mobilní klíč e-Governmentu nebo bankovní identitu. Lidé nevlastnící bankovní identitu mají možnost podat přihlášku hybridně. Byla ponechána i možnost podání klasické přihlášky na papírovém formuláři.⁴³

Po vykonání termínů JPZ DiPSy obdrží výsledky uchazečů, následně je vyhodnotí a umístí uchazeče na střední školu podle jeho celkového počtu bodů a priorit škol, jejichž pořadí si sám již zvolil v přihlášce. Uchazečům se proto nedoporučilo se školami taktizovat, protože střední škola, na kterou je DiPSy automaticky zařadí, je finální a nelze změnit, přestože se uchazeč

⁴⁰ *Jak funguje CERMAT? Mýty o testech z češtiny + nejtěžší úlohy 2023.* Online. In: to-das.cz. 2023. Dostupné z: <https://www.to-das.cz/jak-funguje-cermat-myty-o-testech-z-cestiny-nejtezsi-ulohy-2023/#konceptce>. [cit. 2026-02-02].

⁴¹ *Cermat testy - struktura, bodování a tipy na úspěšné přijímačky.* Online. In: to-das.cz. 2025. Dostupné z: <https://www.to-das.cz/cermat-testy/#Cermat-testy-3>. [cit. 2026-02-02].

⁴² MIKULKA ŠELEPOVÁ, Eva. *Cermat chystá spuštění systému elektronických přihlášek. Pro vyplnění bude stačit bankovní identita.* Online. In: iRozhlas.cz. 2024. Dostupné z: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/cermat-dipsy-prijimaci-rizeni_2401030957_trs. [cit. 2026-02-05].

⁴³ Tamtéž.

dostal např. na 3. střední školu v pořadí. Ti uchazeči, kteří se nedostali ani na jednu ze tří středních škol, mají možnost se v druhém kole přihlásit na další 3 školy. Testy už uchazeč psát nebude a bude hodnocen podle výsledků z předchozího kola.⁴⁴

4 LIMITY A SLABÁ MÍSTA JPZ

4.1 Úvod ke kritice

Cílem této kapitoly není slepá kritika JPZ, ale poukázání na její limity a místa pro zlepšení. Tato kapitola se tedy zaměřuje na vybrané problematické oblasti přijímacího řízení od CERMATu z pohledu odborníků z oblasti didaktiky a pedagogiky. Samotná kritika JPZ se ve společnosti vyskytuje každým rokem, převážně kolem data jejich uskutečnění. Často upozorňuje na chyby objevující se v testových úlohách a její nedostatky.

4.2 Odborné názory didaktiků

V diskuzi mezi Robertem Čapkem a bývalým ředitelem CERMATu Miroslavem Krejčím z minulého roku 2025, uvedl lektor a didaktik Robert Čapek, že „*CERMAT už dlouhodobě ničí naše školství na mnoho způsobů a vnáší do vzdělávacího procesu stres, obchod se strachem, nejednotnost a neférovost*“.⁴⁵ Dále uvádí, že bychom se bez něj velmi dobře obešli, společně s poukázáním na každoroční problém CERMATu s uváděním nerealistických a od praxe odtažených příkladů. Jako příklad Čapek uvedl příklad z matematiky, a to konkrétně *slavný příklad s věží*. Podle něho je výsledek příkladu s třicet tisíc metrů vysokou věží nesmyslný a kdyby byl učitel matematiky, vedl by žáky k tomu, aby ho škrtili. Také je zastáncem myšlenky, že přijímací řízení by mělo být kontinuálním přechodem a vstupem na SŠ. Nemělo by se jednat o jeden den, který nadále rozhodne o budoucnosti žáků.⁴⁶

Sám prý ale nesouhlasí s tím, aby byly přijímací zkoušky plně zrušeny. Přichází s nápadem rozdělit školy do tří typů: „*Například školy typu A by dělaly své zkoušky, šlo by o ty umělecké. Školy typu B by měly baterie testů doplněné portfoliem a školy typu C by braly bez přijímaček*

⁴⁴ MIKULKA ŠELEPOVÁ, Eva. *Cermat chystá spuštění systému elektronických přihlášek. Pro vyplnění bude stačit bankovní identita*. Online. In: iRozhlas.cz. 2024. Dostupné z: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/cermat-dipsy-prijimaci-rizeni_2401030957_trs. [cit. 2026-02-05].

⁴⁵ GRIČOVÁ, Andrea. *Cerman ničí školství, míní lektor. Testy tvoří experti oponuje Krejčí*. Online. In: ct24.cz. 2025. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/cermat-skolstvi-nici-mini-lektor-testy-tvori-experti-oponuje-krejci-360977>. [cit. 2026-02-05].

⁴⁶ Tamtéž.

na základě známek či hodnocení“. Dále také doplňuje, abychom si z různých zemí brali to nejlepší a školy tak měly možnost si samy vybrat přijímací zkoušky podle typu A, B nebo C.⁴⁷

Samotný ministr školství Mikuláš Bek uvedl minulý rok (2025) pro Deník N, že „kritika CERMATu je na místě“ poté, co CERMAT podle Beka nezvládl přijímací zkoušky ani maturitní test z matematiky, ve kterém se vyskytla chyba. Plánuje nastavit nový systém přípravy testů, aby se těmto chybám v budoucnu vyvarovalo, společně s analýzou pilotování testů.⁴⁸

V roce 2025 se také uskutečnil projekt připravený MŠMT ve spolupráci s CERMATem, při němž si žáci zapojených základních škol mohli vyzkoušet přijímací zkoušky nanečisto. Projekt se uskutečnil koncem ledna, výsledky ale nebyly podle odborníků příliš kladné. Markéta Skalová, majitelka vzdělávacího centra a doučovatelka žáků na JPZ, uvedla, že náročnost testů nanečisto byla větší než očekávaná, což se projevilo i na celkových dosažených bodech, které se pohybovaly pouze kolem 30 bodů z 50 možných. U většiny případů dokonce méně.⁴⁹ Tomáš Chrobák, vítěz české verze ceny Global Teacher Prize, upozorňuje, že obtížnost těchto testů nanečisto spíše žáky od podání přihlášek na jejich školy spíše odradily, než povzbudily – jak měl sloužit jejich hlavní cíl, připravit žáky na atmosféru JPZ a psychicky posílit.⁵⁰

Dětská a školní psycholožka Julie Rakosová v článku popsala dopady srovnávání, které se zvýšeně vyskytuje právě kvůli přijímacím zkouškám. „*To srovnávání je mnohonásobné. Jednak se děti srovnávají mezi sebou, srovnávají je rodiče a srovnávají je učitelé na základě jejich výsledků, opět v tak citlivém věku je to pro děti velmi stresující,*“ uvádí Rakosová. Dále dodává, že stres neovlivňuje pouze žáky ale také jejich rodinu a rodinné vztahy. Děti v tomto, zejména v pubertálním období, potřebují slyšet zejména podporu a motivaci od rodičů, naopak se často potýkají s kritikou spojenou s jejich školními výkony.⁵¹

⁴⁷ GRIČOVÁ, Andrea. *Cerman ničí školství, miní lektor. Testy tvoří experti oponuje Krejčí*. Online. In: ct24.cz. 2025. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/cermat-skolstvi-nici-mini-lektor-testy-tvori-experti-oponuje-krejci-360977>. [cit. 2026-02-05].

⁴⁸ BOUBÍNOVÁ, Markéta. *Cermat přijímačky ani maturity nezvládl, jeho kritika je na místě. Bek popisuje v čem jsou hlavní problémy*. Online. In: denikn.cz. 2025. Dostupné z: <https://denikn.cz/1745885/cermat-prijimacky-ani-maturity-nezvladl-jeho-kritika-je-namiste-bek-popisuje-v-cem-jsou-hlavni-problemy/>. [cit. 2026-02-05].

⁴⁹ ENGELOVÁ, Tereza. *Přijímačky na střední školy? Stát se jimi dopouští „zločinu na dětech.“* Online. In: hlidacipes.cz. 2025. Dostupné z: <https://share.google/22UcEVFuaRB0Az4Gf>. [cit. 2026-02-14].

⁵⁰ Tamtéž.

⁵¹ Tamtéž.

Na psychický nátlak žáků devátých tříd také upozornila psycholožka Klára Marušincová v roce 2024. Ve svém veřejném příspěvku popisuje příklady z praxe, kdy společně s prvním velkým nátlakem týkající se rozhodování o své budoucnosti, také dopadá na žáky stres ohledně dosažení co nejvíce bodů z češtiny a matematiky. Dále dává důraz na dostatečný odpočinek žáků, poněvadž řada žáků se v období před přijímacím řízením pohybuje převážně jen mezi školou, domovem a doučováním a varuje před častým výskytem vyčerpání, úzkostí a psychického zhroucení.⁵²

5 FINSKÝ MODEL PŘIJÍMACÍHO ŘÍZENÍ

Poslední kapitolou teoretické části této práce je náhled do finského modelu přijímacího řízení a najít případnou inspiraci pro náš český přijímací systém. Finsko bylo vybráno jako příklad, jelikož je často uváděno pro svůj efektivní vzdělávací systém. Cílem kapitoly není označování jednotlivých systémů za „špatné“ a „správné“, ale pouze jako nahlédnutí k jinému přístupu k přechodu mezi základními a středními školami.

Ve Finsku začínají děti navštěvovat základní školu v sedmi letech a následně ji dokončují ve věku šestnácti let. Děti procházejí stejným typem školy, poskytuje se jim vzdělání stejného rozsahu a kvality.⁵³ Výuka na ZŠ je pro žáky bezplatná a zdarma jsou jim také zajištěny učebnice, některé základní pomůcky a jedno teplé jídlo každý den, společně se zdravotní a stomatologickou péčí.⁵⁴ S rovností v poskytnutí stejné úrovně vzdělání pro všechny také přichází zodpovědnost pedagogů, kteří si musí poradit s velmi diverzními skupinami žáků ve třídách. Slouží jim k tomu řada metod, které využívají v hodinách, mezi ně patří například skupinová výuka nebo pomoc asistenta pedagoga.⁵⁵

⁵² ČERNÝ, Václav. *Přijímačky pod palbou kritiky: Paskvil a zločin, zuří žáci i experti*. Online. In: cnn.iPrima.cz. 2024. Dostupné z: <https://share.google/F8dAW0NPLpPgVfzKg>. [cit. 2026-02-14].

⁵³ PAULOVÁ, Kristýna. *Organizace základního vzdělávání v Evropě: Srovnávací analýza České republiky a Finska z hlediska spravedlnosti*. Online, Diplomová práce, vedoucí Doc. Jaroslav Kalous, PhD. Praha: Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, 2012, s. 47. Dostupné z: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgiclfindmkaj/https://dspace.cuni.cz/bitstream/handle/20.500.11956/40481/DPTX_2010_2_0_295807_0_105390.pdf?sequence=1. [cit. 2026-02-17].

⁵⁴ ČECHOVÁ, Alice. *Srovnání organizace gymnaziálního vzdělávání ČR a Finska*. Online, Bakalářská práce. Brno: Masarykova univerzita, Fakulta pedagogická, 2008, s. 14. Dostupné z: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgiclfindmkaj/https://is.muni.cz/th/d5ux6/BPCZ_Fin.edu.syst.pdf. [cit. 2026-02-17].

⁵⁵ PAULOVÁ, Kristýna. *Organizace základního vzdělávání v Evropě: Srovnávací analýza České republiky a Finska z hlediska spravedlnosti*. Online, Diplomová práce, vedoucí Doc. Jaroslav Kalous, PhD. Praha: Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, 2012, s. 47. Dostupné z: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgiclfindmkaj/https://is.muni.cz/th/d5ux6/BPCZ_Fin.edu.syst.pdf.

Po úspěšném ukončení povinné devítileté docházky jsou žáci obdařeni finálním vysvědčením tzv. „Vysvědčení o základním vzdělání“. To jim slouží nejen jako důkaz o (povinném) dostudování základní školy, ale také k přestupu na střední školu. Vysvědčení je následně zasláno do tzv. „systému jednotných přihlášek“ a střední školy si tak na základě studijních výsledků žáka na základní škole vybírají své budoucí studenty.⁵⁶

Od prvního srpna 2021 kvůli rozšíření povinného vzdělávání mají všichni žáci, kteří dokončili základní vzdělání, povinnost k pokračování ve studiu na střední škole (upper secondary education). Všichni žáci ve věku 15 až 16 let tedy musí pokračovat buď ve všeobecném nebo odborném středním vzdělávání (general or vocational upper secondary education). Oba typy studia trvají obvykle 3 roky. Toto povinné vzdělávání může být dokončeno pouze v případě, kdy student buď dokončí střední vzdělání, nebo dokud nedosáhne osmnácti let.⁵⁷ Podobně jako u základní školy i střední vzdělávání je bezplatné. Tento zákon se vztahuje i na téměř všechny učební a studijní materiály.

V roce 2023 celkem 93 % finských žáků po dokončení základní školy nastoupilo na střední školu. Z čehož do všeobecného středního vzdělávání nastoupilo 52 % žáků a do odborného středního vzdělávání nastoupilo 41 % žáků. Dalších 6 % žáků pokračovalo v programech vzdělávacích, které přímo nevedou k získání kvalifikace. Zbylé 1 % žáků, kteří se do žádného vzdělávacího programu nezapojilo, bylo označeno jako dočasně neaktivní.⁵⁸

[extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclcfindmkaj/https://dspace.cuni.cz/bitstream/handle/20.500.11956/40481/DPTX_2010_2_0_295807_0_105390.pdf?sequence=1](https://efaidnbmnnnibpcajpcgclcfindmkaj/https://dspace.cuni.cz/bitstream/handle/20.500.11956/40481/DPTX_2010_2_0_295807_0_105390.pdf?sequence=1). [cit. 2026-02-17].

⁵⁶ Tamtéž, s. 50.

⁵⁷ EUROPEAN COMMISSION. *Upper secondary and post-secondary non-tertiary education*. Online. 2023. In: europa.eu. Dostupné z: <https://eurydice.eacea.ec.europa.eu/eurypedia/finland/upper-secondary-and-post-secondary-non-tertiary-education>. [cit. 2026-02-14].

⁵⁸ Tamtéž.

6 PRAKTICKÁ ČÁST

V praktické části práce jsem se zaměřila nejen na porovnání zkušeností ohledně JPZ napříč kraji, ale i na samotné názory respondentů ohledně JPZ. Bylo zkoumáno, jaký vliv mají na výběr střední školy rodiče, kolik studentů využilo benefitů jako placené doučování a i psychický vliv na studenty. Cílem praktické části bylo ověřit hypotézu, že žáci vnímají přijímací řízení na střední školy jako nespravedlivé a běžnou výuku na základní škole nepovažují za dostatečnou přípravu.

Byl zvolen výzkum dotazníkový za účelem získání co nejvíce dat z celé České republiky napříč kraji. Dotazníkové šetření mi bylo velkou výhodou v právě jeho jednoduchosti v rozeslání, anonymitě a zapojení více respondentů.

6.1 Metodika výzkumu

Výzkum byl proveden formou dotazníkového šetření v rámci kvantitativního výzkumu. Dotazník byl sestaven na základě dostupných zvyhodnění při JPZ, které si uchazeči ze sociálně slabších rodin nemohou dovolit, s cílem přijmout, nebo nepřijmout výše zmíněnou hypotézu. Dotazník byl po vytvoření v Microsoft Forms rozeslán e-mailem do několika základních a středních škol po celé ČR, které jsem vybrala z Atlasu školství⁵⁹ na základě lokality školy (pro předejetí výběru škol pouze z velkých měst).

Dotazník už na začátku pomocí funkce *větvení* přiřadil respondentovi příslušnou sadu otázek na základě jeho volby identity mezi žákem 9. třídy a studentem prvního ročníku střední školy. Dále dotazník obsahoval 4 typy otázek, a to uzavřené s možností jedné odpovědi, uzavřené s možností více odpovědí, škálovou, a nakonec otázku otevřenou, díky které se mi dostalo mnoho zpětných vazeb a názorů ohledně JPZ.

Výzkumu se zúčastnilo celkem přesně 308 respondentů. Respondenti pocházeli ze všech krajů ČR (až na Liberecký kraj, u kterého byla účast nulová). Respondenti byli pouze žáci 9. tříd základních škol, nebo studenti prvních ročníků středních škol/lyceí/gymnázíí. Ti byli osloveni svou školou poté, co škola obdržela e-mail s dotazníkem.

⁵⁹ *Atlas školství*. Online. Dostupné z: <https://www.atlasskolstvi.cz/>. [cit. 2026-02-14].

Respondenti obdrželi dotazník, ve kterém byly položeny následující otázky:

1. Z jakého kraje pocházíš?
2. Jsi žák/žákyně: (*respondenti volili mezi 9. ročníkem ZŠ a 1. ročníkem SŠ*).

Na základě odpovědi u otázky č. 2 byla poskytnuta odlišná sada otázek.

Pro žáky 9. ročníků ZŠ byly otázky následující:

3. Jaká je tvá prioritní škola, na kterou by ses chtěl/a po ukončení ZŠ dostat?
4. Kdo ti nejvíce pomáhal s výběrem školy?
5. Jaké je nejvyšší dosažené vzdělání mezi tvými rodiči?
6. Jak bys ohodnotil/a podporu (motivační, finanční atd.) od svých rodičů ohledně JPZ?
7. Chodíš/plánuješ chodit na doučování na JPZ?
8. Kdo ti nejvíce pomáhá s přípravou na JPZ?
9. Připadá ti samotná příprava na tvé ZŠ dostačující?
10. Využil/a jsi nebo plánuješ využít možnosti placených přijímaček nanečisto?
11. Jak moc jsou pro tebe JPZ psychicky náročné?

Pro žáky 1. ročníku SŠ, lyceí a gymnázií byly otázky tyto:

12. Jsi student: (*sem byl doplněn typ střední školy*)
13. Kdo ti nejvíce pomáhal s výběrem školy?
14. Jaké je nejvyšší dosažené vzdělání mezi tvými rodiči?
15. Jak bys ohodnotil/a podporu (motivační, finanční atd.) od svých rodičů ohledně JPZ?
16. Využíval/a jsi během přípravy na JPZ možnost doučování?
17. Pokud ses zúčastnil/a doučování, jak moc ti podle tebe pomohlo u JPZ?
18. Připadala ti samotná příprava k JPZ na tvé ZŠ dostačující?
19. Kdo ti nejvíce pomáhal s přípravou na JPZ?
20. Využil/a jsi možnosti placených přijímaček nanečisto?
21. Jak moc byly pro tebe JPZ psychicky náročné?

Na závěr dotazníku byly 2 stejné otázky pro obě skupiny a jedna nepovinná.

22. Myslíš si, že současný systém přijímaček je spravedlivý pro všechny žáky bez ohledu na jejich sociální zázemí? (příjmy a majetek v rodině, rodinné prostředí apod.)

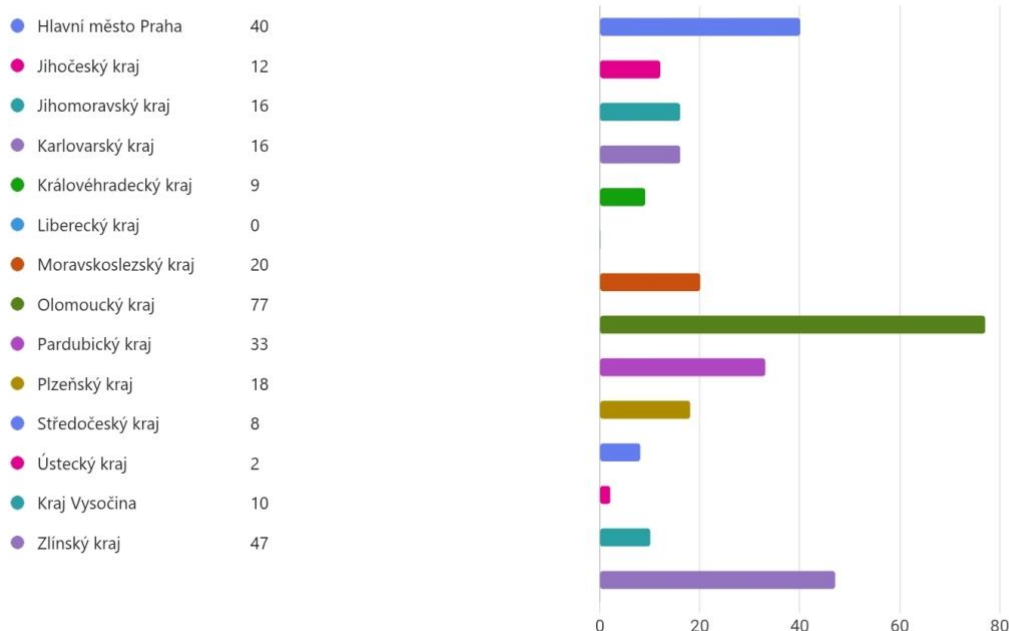
23. Přál/a by sis aby JPZ vypadaly jinak?

24. Pokud by sis přál/a jiný systém, jak by mohl vypadat?

6.2 Prezentace výsledků

Otázka č. 1 – Z jakého kraje pocházíš?

1. Z jakého kraje pocházíš?



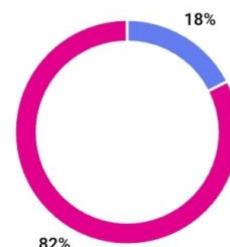
Obrázek 7 - Odpovědi na otázku č. 1

Hned první otázka sloužila k porovnání výsledků podle krajů. Podle údajů z grafu můžeme vidět, že nejvíce odpovědí se dostalo z Olomouckého kraje. Naopak nejméně odpovědí z Ústeckého kraje a vůbec žádná odpověď z Libereckého kraje.

Otázka č. 2 – Jsi žák/žákyně:

2. Jsi žák/žákyně:

● 9. ročníku ZŠ	54
● 1. ročníku SŠ/lycea/gymnázia	254



Obrázek 8 - Odpovědi na otázku č. 2

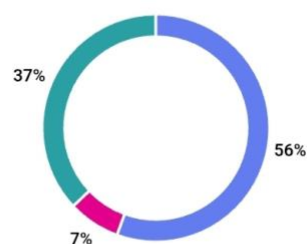
Tato otázka rozřadila respondenty do dvou skupin podle toho, zda mají JPZ za sebou, nebo je teprve čekají. Každé skupině byla přiřazena jiná sada (obdobných) otázek. Bohužel poměr mezi respondenty není dostatečně vyrovnaný.

6.2.1 Pro žáky 9. ročníků ZŠ

Otázka č. 3 – Jaká je tvá prioritní škola, na kterou by ses chtěl/a po ukončení ZŠ dostat?

3. Jaká je tvá prioritní škola, na kterou by ses chtěl/a po ukončení ZŠ dostat?

● Střední škola se zaměřením	30
● Lyceum	4
● Gymnázium	20



Obrázek 9 - Odpovědi na otázku č. 3

Odpovědi na tuto otázku ukazují, že největší zájem mají žáci 9. tříd ZŠ o studium na středních školách se zaměřením, a to přesně 56 %. Nejmenší zájem je naopak o lycea. Jejich poptávku tvoří pouze 7 %.

Otázka č. 4 – Kdo ti nejvíce pomáhal s výběrem školy?

4. Kdo ti nejvíce pomáhal s výběrem školy?



Obrázek 10 - Odpovědi na otázku č. 4

U této otázky respondenti nejčastěji uvedli, že právě rodiče mají největší vliv na výběr střední školy, 52 %. Druhá nejčastější odpověď obdržela 37 % odpovědí respondentů, kteří se spíše nad svou budoucí školou rozhodovali sami. V otázce byla také možnost vlastní odpovědi, mezi ně patřily příklady dalších faktorů ovlivňující výběr střední školy. Respondenti uvedli například konzultaci s výchovnou poradkyní, nebo pomoc od sourozence.

Otázka č. 5 – Jaké je nejvyšší dosažené vzdělání mezi tvými rodiči?

5. Jaké je nejvyšší dosažené vzdělání mezi tvými rodiči?

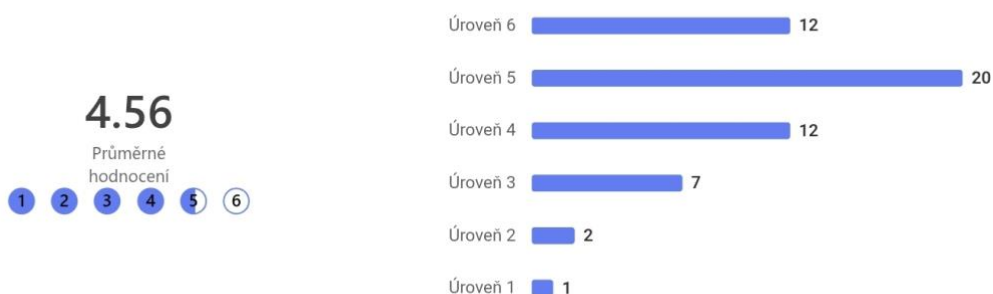


Obrázek 11 - Odpovědi na otázku č. 5

Jak mohlo být vidět v předchozím grafu, rodiče mají nejvyšší vliv na výběr školy. Právě proto je jim věnována samostatná otázka zaměřená na jejich nejvyšší dosažené vzdělání. V odpovědi na tuto otázku více než třetina respondentů uvedla, že alespoň jeden rodič má dosažené vysokoškolské vzdělání.

Otázka č. 6 – Jak bys ohodnotil/a podporu (motivační, finanční atd.) od svých rodičů ohledně JPZ?

6. Jak bys ohodnotil/a podporu (motivační, finanční, atd.) od svých rodičů ohledně JPZ?

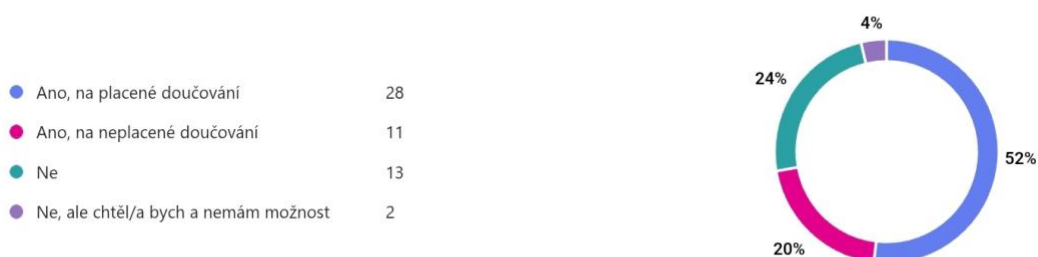


Obrázek 12 - Odpovědi na otázku č. 6

U otázky č. 6 měli respondenti učit na škále od 1-6 (přičemž 1 = nejhorší, 6 = nejlepší) podporu od svých rodičů ohledně JPZ. Výsledky ukazují, že průměrná podpora se pohybuje kolem úrovně 5, tedy druhý nejlepší možný stupeň.

Otázka č. 7 – Chodíš/plánuješ chodit na doučování na JPZ?

7. Chodíš/plánuješ chodit na doučování na JPZ?

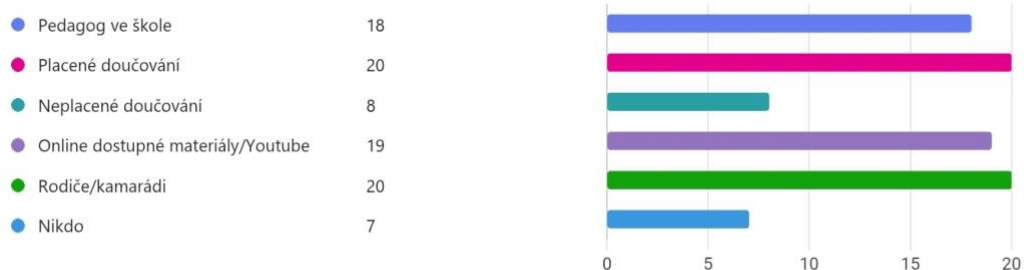


Obrázek 13 - Odpovědi na otázku č. 7

Výsledky na grafu z otázky č. 7 nám ukazují, že až 52 % žáků 9. tříd na ZŠ současně navštěvuje nebo plánuje v budoucnu (ještě před samotnými JPZ) navštěvovat placené doučování na JPZ. Společně s dalšími 20 %, kteří navštěvují (nebo plánují navštěvovat) neplacené doučování to činí až 72 % žáků dohromady, kteří mají zájem o doučování. Současně 4 % odpovědí tvoří žáci, kteří by doučování rádi navštěvovali, ale nemají možnost.

Otázka č. 8 – Kdo ti nejvíce pomáhá s přípravou na JPZ?

8. Kdo ti nejvíce pomáhá s přípravou na JPZ?



Obrázek 14 - Odpovědi na otázku č. 8

V této otázce měli respondenti možnost vybrat více odpovědí najednou. Ze všech uvedených prostředků, které mohou žáci efektivně použít k přípravě na JPZ, respondenti podle výsledků nejčastěji využívají placené doučování nebo pomoc od rodičů či kamarádů. Otázka dále zdůrazňuje důležitost zapojení a podpory ze strany rodičů (jak již bylo znázorněno i v předchozích grafech). Mezi nejméně populární prostředky přípravy patří neplacené doučování a samostatná příprava žáka.

Otázka č. 9 – Připadá ti samotná příprava na tvé ZŠ dostačující?

9. Připadá ti samotná příprava na tvé ZŠ dostačující?



Obrázek 15 - Odpovědi na otázku č. 9

Otázka č. 9 byla rozdělena skoro rovným dílem. 52 % respondentům připadá samotná příprava na jejich ZŠ dostačující, bez nutnosti využívání jiných nástrojů k přípravě na JPZ. Ovšem velmi blízkých 48 % respondentů si myslí opak. Tato otázka je těžká k posouzení, neboť přípravy na jednotlivých ZŠ se mohou měnit.

Otázka č. 10 – Využil/a jsi nebo plánuješ využít možnosti placených přijímaček nanečisto?

10. Využil/a jsi nebo plánuješ využít možnosti placených přijímaček nanečisto?

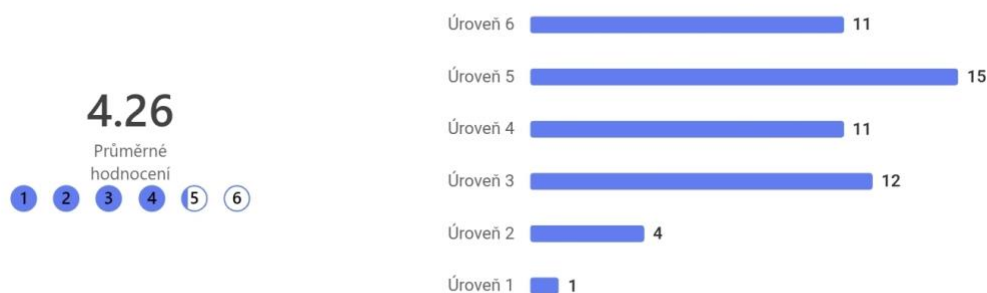


Obrázek 16 - Odpovědi na otázku č. 10

Přestože 44 % respondentů uvedla, že možnosti placených přijímaček nanečisto nevyužila (ani využít nechce), ukázalo se také, že až 19 % respondentů by o tuto zkušenost stála, ale nemá možnost. Společně s 37 % respondentů, kteří JPZ nanečisto využili (či využijí) by tedy činili více než polovinu.

Otázka č. 11 – Jak moc jsou pro tebe JPZ psychicky náročné?

11. Jak moc jsou pro tebe JPZ psychicky náročné?



Obrázek 17 - Odpovědi na otázku č. 11

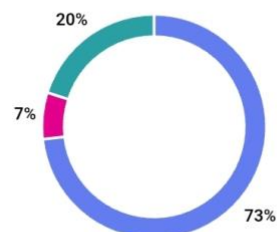
Respondenti byli u této otázky opět vyzváni ke zvolení čísla na škále od 1-6 podle toho, jak moc psychicky náročné na ně JPZ působí. Obdobně jako u otázky č. 6 i zde převládá úroveň 5, tedy druhý nejvyšší možný stupeň.

6.2.2 Pro studenty 1. ročníku SŠ/lyceí/gymnází

Otázka č. 12 – Jsi student:

12. Jsi student:

● SŠ ze zaměřením	186
● Lycea	17
● Gymnázia	51



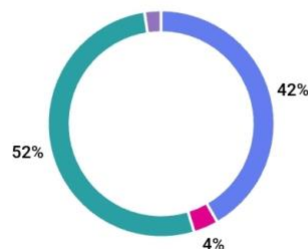
Obrázek 18 - Odpovědi na otázku č. 12

73% respondentů současně navštěvuje střední školu se zaměřením, tím tvoří většinu respondentů v tomto dotazníku. Nejmenší podíl respondentů navštěvuje lycea.

Otázka č. 13 – Kdo ti nejvíce pomáhal s výběrem školy?

13. Kdo ti nejvíce pomáhal s výběrem školy?

● Rodiče	106
● Kamarádi	9
● Já sám/sama	133
● Jiné	6



Obrázek 19 - Odpovědi na otázku č. 13

I v otázce č. 13 graf poukazuje na významnou roli rodičů při přechodu na střední školu. Až 42 % respondentů totiž uvedlo, že právě rodiče byli největší pomocí a vlivem při výběru střední školy. I přesto však (na rozdíl od otázky č. 4) převažuje individuální rozhodnutí respondentů, přičemž více než polovina uvedla, že se prioritně o své budoucí škole rozhodovala sama. V otázce byla také možnost uvést i svou vlastní odpověď. Respondenti dále uvedli, že nejvíce pomoci jim poskytl také například pedagog ze školy či kariérní poradkyně, ale také hrála roli lokalita školy a možné komplikace s dojížděním.

Otázka č. 14 – Jaké je nejvyšší dosažené vzdělání mezi tvými rodiči?

14. Jaké je nejvyšší dosažené vzdělání mezi tvými rodiči?



Obrázek 20 - Odpovědi na otázku č. 14

Otázka č. 14 obdržela obdobné výsledky jako otázka č. 5. I zde výsledky ukazují, že nejvyšší dosažené vzdělání mezi rodiči respondentů je vzdělání vysokoškolské a pohybuje se okolo 45 %.

Otázka č. 15 – Jak bys ohodnotil/a podporu (motivační, finanční atd.) od svých rodičů ohledně JPZ?

15. Jak bys ohodnotil/a podporu (motivační, finanční, atd.) od svých rodičů ohledně JPZ?

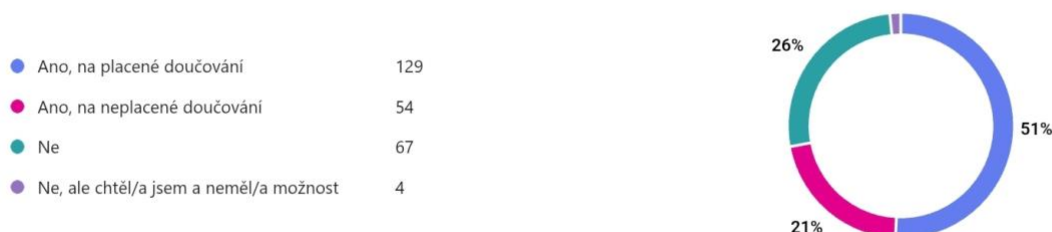


Obrázek 21 - Odpovědi na otázku č. 15

I u otázky č. 15 byli respondenti požádáni o ohodnocení podpory, kterou dostali od svých rodičů ohledně JPZ na škále od 1-6 (při čemž 1 = nejhorší, 6 = nejlepší). Zde dominuje úroveň 6, což je nejlepší možná úroveň.

Otázka č. 16 – Využíval/a jsi během přípravy na JPZ možnost doučování?

16. Využíval/a jsi během přípravy na JPZ možnost doučování?



Obrázek 22 - Odpovědi na otázku č. 16

U respondentů, kteří se již dostali na střední školu s maturitou, se ukázalo, že více než polovina (tedy 51 %) navštěvovala v době své přípravy na JPZ placené doučování. Společně s 21 % respondentů, kteří navštěvovali doučování neplacené a dále s 2 %, kteří neměli možnost se doučování zúčastnit, by tvořili až dvě třetiny respondentů.

Otázka č. 17 – Pokud ses zúčastnil/a doučování, jak moc ti podle tebe pomohlo u JPZ?

17. Pokud ses zúčastnil/a doučování, jak moc ti podle tebe pomohlo u JPZ?



Obrázek 23 - Odpovědi na otázku č. 17

U otázky č. 17 se opět vyskytla škála od 1-6 (při čemž 1 = vůbec, 6 = nejvíce), na které měli respondenti určit, jak moc jim podle nich jejich doučování na JPZ opravdu pomohlo. Nejvíce respondentů vybralo úroveň 3, tedy nižší střed, ale silné zastoupení měly i dvě vyšší možnosti. Tyto výsledky vypovídají o tom, že doučování na JPZ lze brát jako nezanedbatelnou výhodu.

Otázka č. 18 – Připadala ti samotná příprava k JPZ na tvé ZŠ dostačující?

18. Připadala ti samotná příprava k JPZ na tvé ZŠ dostačující?



Obrázek 24 - Odpovědi na otázku č. 18

U otázky č. 18, která se vyskytla i u předchozí skupiny respondentů (žáků ZŠ), až 53 % respondentů uvedla, že jim samotná příprava na ZŠ dostačující naopak nepřipadala. To odpovídá i vysoké účasti respondentů u doučování na JPZ.

Otázka č. 19 – Kdo ti nejvíce pomáhal s přípravou na JPZ?

19. Kdo ti nejvíce pomáhal s přípravou na JPZ?



Obrázek 25 - Odpovědi na otázku č. 19

Stejně jako u otázky č. 8 měli i zde měli respondenti možnost výběru více odpovědí najednou. Zde však respondenti neuvedli rodiče a kamarády jako hlavní prostředek přípravy na JPZ, naopak se do popředí dostaly online dostupné materiály a videa na YouTube. I přesto, že online materiály bývají z velké části zdarma a volně dostupné většině populace, placené doučování bylo uvedeno jako druhý nejvíce využívaný a nápomocný prostředek.

Otázka č. 20 – Využil/a jsi možnosti placených přijímaček nanečisto?

20. Využil/a jsi možnosti placených přijímaček nanečisto?

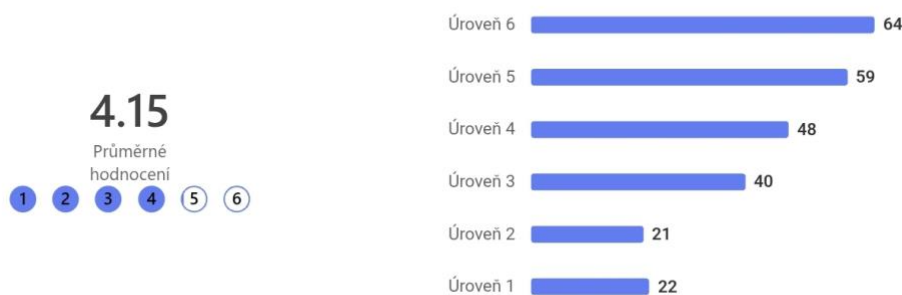


Obrázek 26 - Odpovědi na otázku č. 20

Přes 50 % dotázaných uvedlo, že nevyužilo možnosti navštívit a vyzkoušet si placené přijímačky nanečisto. Vzhledem k tomu, že pouze 6 % respondentů uvedlo, že placené přijímačky nanečisto nevyužili, ale chtěli by, kdyby měli příležitost, výsledky naznačují, že respondenti nepovažují vyzkoušení atmosféry JPZ na vlastní kůži za prioritní.

Otázka č. 21 – Jak moc byly pro tebe JPZ psychicky náročné?

21. Jak moc byly pro tebe JPZ psychicky náročné?



Obrázek 27 - Odpovědi na otázku č. 21

Obdobně jako v předchozích otázkách měli respondenti na výběr škálu od 1 (nejméně) po 6 (nejvíce). Přestože průměrné hodnocení otázky č. 21 ukazuje průměr psychické náročnosti ze strany respondentů kolem 4,15 - což by znamenalo pouze lehký nadprůměr - je ale důležité nepominout, že nejvíce respondentů vybralo na škále úroveň 6 (nejvyšší možný stupeň). JPZ se tedy dle odpovědí většiny respondentů dají považovat za velmi psychicky náročné.

6.2.3 Společné otázky pro obě skupiny

Otázka č. 22 – Myslíš si, že současný systém přijímaček je spravedlivý pro všechny žáky bez ohledu na jejich sociální zázemí? (příjmy a majetek v rodině, rodinné prostředí, apod.)

22. Myslíš si, že současný systém přijímaček je spravedlivý pro všechny žáky bez ohledu na jejich sociální zázemí? (příjmy a majetek v rodině, rodinné prostředí, apod.)

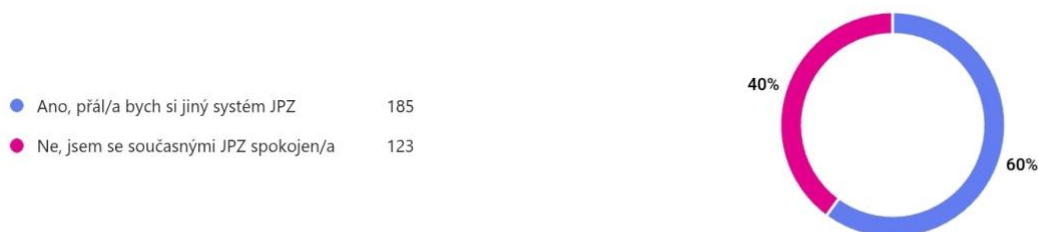


Obrázek 28 - Odpovědi na otázku č. 22

Tato první společná otázka pro úplné všechny respondenty (ZŠ + SŠ) opět, stejně jako předchozí otázka, nabídla respondentům škálu od 1 (nejméně) do 6 (nejvíce). Cílem otázky bylo zjistit posouzení samotných dotázaných ohledně spravedlnosti současného přijímacího systému vůči všem žákům. Výsledky uvádějí, že respondenti nejčastěji volili úroveň 3, což odpovídá i celkovému průměru 2,89. Dále je patrné, že respondenti častěji volili nižší úrovně (tedy názor, že současný systém není spravedlivý pro všechny žáky) než vyšší úrovně, ty souhlasující se současným systémem. Lze tedy říci, že respondenti celkově vnímají systém spíše jako nespravedlivý.

Otázka č. 23 – Přál/a by sis aby JPZ vypadaly jinak?

23. Přál/a by sis aby JPZ vypadaly jinak?



Obrázek 29 - Odpovědi na otázku č. 23

U druhé společné otázky by si až 60 % respondentů přálo jiný systém JPZ. V poměru se jedná o více než polovinu respondentů, nicméně 40 % je spokojeno se současnou podobou JPZ a dále by s ní pokračovalo. Obecně otázka naznačuje, že žáci a studenti by si přáli jiný než současný systém JPZ.

Otázka č. 24 – Pokud by sis přál/a jiný systém, jak by mohl vypadat?

Třetí společná a zároveň poslední otázka v dotazníku navazovala na předchozí otázku č. 23. Tato otázka byla otevřená a též zcela dobrovolná k zodpovězení. Nicméně se podařilo sesbírat až 128 odpovědí.

Mezi nejčastější odpovědi patřily ty, které se týkaly samotné podoby otázek či možností přijímacích testů. Jeden z respondentů například uvedl: „*Přijde mi docela nespravedlivé, že uchazeči o učební obor s maturitou musí ovládat stejné znalosti jako například uchazeči o studium na gymnáziu.*“

Další respondentka uvedla návrh přijímacích zkoušek podle specifického oboru, na který se uchazeč hlásí: „*Specifické přijímací zkoušky podle toho, kam se hlásím - například kdybych se osobně hlásila na veterinární školu, mohly by být zkoušky z biologie namísto češtiny.*“ Obdobný názor sdílela i další respondentka: „*Přeji si, aby přijímací zkoušky byly uzpůsobené podle toho, kam se jaký uchazeč hlásí. Například uchazeči o cestovní ruch by měli zkoušky z některého cizího jazyka, nebo obory zaměřené na logistiku zkoušky ze základů logistiky.*“

V odpovědích se dále také velmi často opakoval návrh na zavedení anglického jazyka jako možného předmětu k testování namísto například matematiky.

Mezi dalšími odpověďmi byla zmíněna i kritika prioritního sestavování škol. Jedna respondentka uvedla: „*Největší nesmysl je dle mého názoru prioritizace škol, je to nespravedlivé vůči uchazečům na umělecké školy, takže bych ji určitě odstranila. Každá škola by také měla pořádat vlastní přijímací zkoušky vztahující se k oboru tak, aby jejich úspěšným splněním student prokázal dostatečný zájem o daný obor.*“ S tímto názorem souhlasil i další respondent: „*Nechci pokračovat v určování prioritních oborů. Mým návrhem je nejdříve psát samotné přijímací zkoušky a až poté podávat přihlášky na školy. Chci mít výsledek, který budu moct zaslat, kam chci. Tím by také nemuselo docházet ke druhým a třetím kolům zkoušek.*“

V neposlední řadě se respondenti zmiňovali také o možnosti systému, který by odměňoval práci a snahu žáků během studia na základní škole. Jedna z respondentek uvedla: „*Přála bych si systém, který by dával všem žákům stejné šance, například možnost konání více termínu zkoušek nebo kombinaci testu a známek ze základní školy.*“ Podobný názor vyjádřila i další respondentka: „*Líbil by se mi systém, který zohledňuje i dlouhodobou práci ve škole, nejen jeden test, který rozhodne o všem.*“

6.3 Závěr praktické části

Kvantitativní výzkum provedený prostřednictvím dotazníku zaměřeným na pocity a názory žáků a studentů ohledně tématu přijímacích zkoušek přinesl řadu zajímavých poznatků a spolu s nimi i návrhy k dalším úvahám. Samotné výsledky ukázaly, jak velkou roli hrají rodiče žáků nejen při výběru školy, ale také s přípravou na jednotné přijímací zkoušky, a to včetně poskytování motivace i finanční podpory (například formou placeného doučování). Překvapivý byl výsledek poměrně nízkého zájmu o možnost vyzkoušení si přijímacích zkoušek nanečisto. Naopak co překvapivé nebylo, byl vysoký průměr v hodnocení psychické náročnosti, která je na žáky během jednotných přijímacích zkoušek kladena. Průměr obou skupin respondentů totiž přesáhl čtvrtou nejvyšší úroveň ze šesti.

Za obzvlášť přínosné lze považovat závěrečné otázky v dotazníku týkající se obecného názoru respondentů a jejich dobrovolných návrhů. Právě tento poměrně vysoký ohlas respondentů v poslední otázce ukazuje, že žáci a studenti si přejí změnu v přijímacím řízení a aktivně přemýšlejí, jak by tato změna mohla vypadat.

Doufám a přeji si, že tento dotazník poskytl větší informovanost o názorech žáků a studentů a přiměl více lidí přemýšlet o současných přijímacích zkouškách a jejich spravedlnosti.

ZÁVĚR

Má práce středoškolské odborné činnosti měla za cíl poukázat na problémy českého školství, zhodnotit, zda jsou přijímací zkoušky spravedlivé, a případně pomoci budoucí generaci žáků devátých tříd.

V teoretické části jsem v první kapitole popsala regionální nerovnosti a dopady sociálního zázemí na žáka a jeho výsledky. V druhé kapitole jsem přiblížila historii přijímacích zkoušek a ve třetí kapitole jsem se věnovala organizaci CERMAT – jejímu vzniku a posledním provedeným změnám v JPZ. Ve čtvrté kapitole jsem uvedla nedostatky a slabá místa přijímacích zkoušek, včetně názorů odborníků. V poslední kapitole teoretické části jsem vybrala za příklad zemi s efektivní alternativou přijímacího řízení Finsko a následně popsala jejich přechod ze základní na střední školu.

V praktické části jsem ověřovala provedením kvantitativního výzkumu hypotézu, že žáci vnímají přijímací řízení na střední školy jako nespravedlivé a běžnou výuku na základní škole nepovažují za dostatečnou přípravu. Po vyhodnocení výsledků obou skupin byla hypotéza přijata, ačkoliv u obou částí jenom s velmi těsným rozdílem. Z práce vyplývá, že ačkoliv samotné přijímací zkoušky od CERMATu mají celou řadu slabých stránek, nespravedlnost našeho systému vychází do velké míry ze strukturálních nerovností napříč regiony a neschopnosti českého školství vyrovnávat rozdíly mezi dětmi z různých socioekonomických poměrů. Samotné JPZ tyto rozdíly reflektují a ukazují v plném světle, ale řešení problému bude složitější než pouze změna přijímacího řízení na střední školy.

Napsat tuto práci pro mě sice nebylo úplně jednoduché, největší problém mi dělala teoretická část. Musela jsem se naučit správně citovat a dohledávat různé zdroje, co nejvíc specifické pro dané téma. I přesto mi psaní poskytlo nejen cennou zkušenost, ale také samotné zpracování práce mě obohatilo informacemi a znalostmi. Průzkum formou dotazníkem mě bavil, především sledování odpovědí, které každým dnem přibývaly. Asi největší radost mi udělaly dobrovolné otevřené odpovědi, ve kterých se respondenti podělili o své pestré názory a návrhy.

POUŽITÁ LITERATURA

Atlas školství. Online. Dostupné z: <https://www.atlasskolstvi.cz/>. [cit. 2026-02-14].

BERNARD, J.; PATOČKOVÁ, V.; MIKEŠOVÁ, R.; VÁVRA, J. a DVOŘÁK, D. *Kdo musí jít z kola ven?* PDF. Online. In: Soc.cas.cz. 2024. Dostupné z: <https://www.soc.cas.cz/images/files/22388/vz-kdo-musi-jit-z-kola-ven.pdf>. [cit. 2025-10-19].

BOUBÍNOVÁ, Markéta. *Cermat přijímačky ani maturity nezvládl, jeho kritika je na místě. Bek popisuje v čem jsou hlavní problémy*. Online. In: denikn.cz. 2025. Dostupné z: <https://denikn.cz/1745885/cermat-prijimacky-ani-maturity-nezvladl-jeho-kritika-je-namiste-bek-popisuje-v-cem-jsou-hlavni-problemy/>. [cit. 2026-02-05].

Cermat testy - struktura, bodování a tipy na úspěšné přijímačky. Online. In: to-das.cz. 2025. Dostupné z: <https://www.to-das.cz/cermat-testy/#Cermat-testy-3>. [cit. 2026-02-02].

CZVV a ZÍKA, Jiří. *Souhrnná závěrečná zpráva*. PDF. Online. In: Cermat.cz. 2017, s. 27. Dostupné z: https://data.cermat.cz/files/files/JPZ/JPZ2017-zaverecna_zprava.pdf#:~:text=JPZ2017. [cit. 2026-02-02].

CZVV. *O nás*. Online. In: Cermat.cz 2019. Dostupné z: <https://czvv.cermat.cz/menu/o-nas>. [cit. 2026-02-02].

CZVV. *Výroční zpráva za rok 2017*. PDF. Online. In: Cermat.cz. 2017. Dostupné z: <https://czvv.cermat.cz/files/files/vyrocni-zpravy/2017/vyrocni-zprava-czvv-2017.pdf>. [cit. 2026-02-02].

ČECHOVÁ, Alice. *Srovnání organizace gymnaziálního vzdělávání ČR a Finska*. Online, Bakalářská práce. Brno: Masarykova univerzita, Fakulta pedagogická, 2008. Dostupné z: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://is.muni.cz/th/d5ux6/BPCZ__Fin.edu.syst.pdf. [cit. 2026-02-17].

ČERMÁK, Vladimír. *Sociologická encyklopedie*. Online. In: Encyklopedie.soc.cas.cz. 2025. Dostupné z: <https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Vzd%C4%9Bl%C3%A1v%C3%A1n%C3%AD>. [cit. 2025-10-19].

ČERNÝ, Václav. *Přijímačky pod palbou kritiky: Paskvil a zločin, zuří žáci I experti*. Online. In: cnn.iPrima.cz. 2024. Dostupné z: <https://share.google/F8dAW0NPLPgVfzKg>. [cit. 2026-02-14].

ENGELOVÁ, Tereza. *Přijímačky na střední školy? Stát se jimi dopouští „zločinu na dětech“*. Online. In: hlidacipes.cz. 2025. Dostupné z: <https://share.google/22UcEVFuaRB0Az4Gf>. [cit. 2026-02-14].

Entwurf der Organisation der Gymnasien und Realschulen in Oesterreich. Online. In: Internet Archive. 1849. Dostupné z: <https://archive.org/details/entwurfderorgan00untegoog/page/n57/mode/1up?ref=ol>. [cit. 2025-11-30].

EUROPEN COMMISSION. *Upper secondary and post-secondary non-tertiary education*. Online. In: europa.eu. 2023. Dostupné z: <https://eurydice.eacea.ec.europa.eu/euryperia/finland/upper-secondary-and-post-secondary-non-tertiary-education>. [cit. 2026-02-14].

GREGOR, D.; POTUŽÍKOVÁ, E.; ŠIMSA, B. a LETOCHOVÁ, K. *Skrytá poptávka žáků a rodičů po SŠ?* PDF. Online. In: Ústav výzkumu a rozvoje vzdělávání. 2023. Dostupné z: https://pages.pedf.cuni.cz/uvrv/files/2023/11/UVRV_VyzkumnaZprava_PrijimaciRizeniS2022-2023_13-11-2023.pdf. [cit. 2025-10-19].

GRIČOVÁ, Andrea. *Cerman ničí školství, miní lektor. Testy tvoří experti oponuje Krejčí*. Online. In: ct24.cz. 2025. Dostupné z: <https://ct24.ceskatelevize.cz/clanek/domaci/cerman-skolstvi-nici-mini-lektor-testy-tvori-experti-oponuje-krejci-360977>. [cit. 2026-02-05].

Jak funguje CERMAT? Mýty o testech z češtiny + nejtěžší úlohy 2023. Online. In: to-das.cz. 2023. Dostupné z: <https://www.to-das.cz/jak-funguje-cermat-myty-o-testech-z-cestiny-nejtezsi-ulohy-2023/#koncepce>. [cit. 2026-02-02].

KORBEL; ŠINDELÁŘOVÁ; ZEMAN a PROKOP. *Vzdělávací nerovnosti přetrvávají, ukazuje aktualizace Mapy vzdělávání*. Online. In: Paqresearch.cz. 2025. Dostupné z: <https://www.paqresearch.cz/post/vzdelavaci-nerovnosti-pretrvavaji-ukazuje-aktualizace-mapy-vzdelavani/>. [cit. 2025-10-19].

LÁNSKÁ, Kateřina. *Doučování má spoustu pozitiv pro jednotlivce. Z pohledu školy nebo vzdělávací politiky už tak bezproblémové není, říká výzkumník*. Online. In: Eduin.cz. 2022. Dostupné z: <https://www.eduin.cz/clanky/doucovani-ma-spoustu-pozitiv-pro-jednotlivce-z-pohledu-skoly-nebo-vzdelavaci-politiky-uz-tak-bezproblemove-neni-rika-vyzkumnik/>. [cit. 2025-10-19].

Listina základních práv a svobod, Článek 33, Odstavce 1 a 2.

MIKULKA ŠELEPOVÁ, Eva. *Cermat chystá spuštění systému elektronických přihlášek. Pro vyplnění bude stačit bankovní identita*. Online. In: iRozhlas.cz. 2024. Dostupné z: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/cermat-dipsy-prijimaci-rizeni_2401030957_trs. [cit. 2026-02-05].

MŠMT. *MŠMT intenzivně připravuje na přijímací zkoušky*. Online. In: msmt.cz. 2017. Dostupné z: <https://msmt.gov.cz/ministerstvo/novinar/msmt-intenzivne-pripravuje-skoly-na-jednotne-prijimaci>. [cit. 2026-02-02].

MŠMT. *Zpráva o vývoji českého regionálního školství od roku 1989*. PDF. Online. In: msmt.gov.cz. 2009. Dostupné z: https://msmt.gov.cz/file/8254_1_1/. [cit. 2026-02-02].

MUSIL, Petr. *Kdo půjde studovat? Šance dětí na univerzitní diplom roste se vzděláním jejich rodičů*. Online. In: Cnn.iprima.cz. 2021. Dostupné z: <https://cnn.iprima.cz/kdo-pujde-studovat-sance-deti-na-univerzitni-diplom-roste-se-vzdelanim-jejich-rodicu-33675>. [cit. 2025-10-19].

Nezaměstnanost v únoru 2025 z pohledu regionů. Online. In: Uradprace.cz. 2025. Dostupné z: <https://www.uradprace.cz/nezamestnanost-v-unoru-2025-z-pohledu-regionu>. [cit. 2025-10-19].

PAQ RESEARCH. *Jak se liší výsledky vzdělávání napříč republikou*. Online. In: Paqresearch.cz. 2025. Dostupné z: <https://mapavzdelavani.cz/vzdelavaci-vysledky>. [cit. 2025-10-19].

PAQ RESEARCH. *Mapa vzdělávání - Kde a jak se projevují sociální problémy*. Online. In: Paqresearch.cz. 2025. Dostupné z: <https://mapavzdelavani.cz/socialni-problemy>. [cit. 2025-10-19].

PAULOVÁ, Kristýna. *Organizace základního vzdělávání v Evropě: Srovnávací analýza České republiky a Finska z hlediska spravedlnosti*. Online, Diplomová práce, vedoucí Doc. Jaroslav Kalous, PhD. Praha: Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, 2012. Dostupné z: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcaglgblefindmkej/https://dspace.cuni.cz/bitstream/handle/20.500.11956/40481/DPTX_2010_2_0_295807_0_105390.pdf?sequence=1. [cit. 2026-02-17].

PROKOP, Daniel. *Slepé skvrny*. Online. Brno: Host, 2019. ISBN 978-80-7577-991-5. Dostupné z: https://dl1.cuni.cz/pluginfile.php/1345036/mod_resource/content/1/Slep%C3%A9%20skvrny.pdf. [cit. 2025-10-19].

ŠIMÁNĚ, Michal a KAMANOVÁ, Lenka. Přijímací řízení na středních odborných školách v období socialistického Československa. Online. *Studia paedagogica*. 2020, roč. 25, č. 3. Dostupné z: <https://doi.org/https://doi.org/10.5817/SP2020-3-3>. [cit. 2026-02-17].

Vyhláška č. 186/1989 Sb., o přijímání ke studiu ve středních školách, § 1.

Vyhláška č. 186/1989 Sb., o přijímání ke studiu ve středních školách, § 2.

Vyhláška č. 186/1989 Sb., o přijímání ke studiu ve středních školách, § 3.

Vyhláška č. 186/1989 Sb., o přijímání ke studiu ve středních školách, § 3.

Vyhláška č. 186/1989 Sb., o přijímání ke studiu ve středních školách, § 3.

Vyhláška č. 186/1989 Sb., o přijímání ke studiu ve středních školách, § 4.

ZEMAN, J. a GARGULÁK, K. *Přijímačky na střední ukázaly to, co vždy. Plýtváme potenciálem žactva. Potřebujeme více všeobecných oborů*. Online. In: Paqresearch.cz. 2024. Dostupné z: <https://www.paqresearch.cz/post/prijimacky-na-stredni-ukazaly-to-co-vzdy-plytvame-potencialem-zactva-potrebujeme-vice-vseobecnych-oboru/>. [cit. 2025-10-19].

ZEMAN, Jan. *Nedostatek učitelů zvláště přírodovědných oborů je problém, který je nutné řešit soustavou opatření*. Online. In: Eduin.cz. 2022. Dostupné z: <https://www.eduin.cz/clanky/nedostatek-ucitelu-zvlaste-prirodovednych-oboru-je-problem-ktery-je-nutne-resit-soustavou-opatreni>. [cit. 2025-10-19].

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1 – Mapa České republiky podle míry destabilizující chudoby.	10
Obrázek 2 – Mapa České republiky podle vzdělávací neúspěšnosti	10
Obrázek 3 – Mapa výsledků testování vycházející z testů v 5. a 9. třídě od ČŠI a JPZ na SŠ.	12
Obrázek 4 – Graf znázorňující zájem a přijetí na SŠ a gymnázia na základě vzdělání rodičů.	13
Obrázek 5 – Tabulka oblasti vstupního pohovoru	17
Obrázek 6 – Graf s daty z JPZ roku 2017	21
Obrázek 7 – Odpovědi na otázku č. 1	29
Obrázek 8 – Odpovědi na otázku č. 2	30
Obrázek 9 – Odpovědi na otázku č. 3	30
Obrázek 10 – Odpovědi na otázku č. 4	31
Obrázek 11 – Odpovědi na otázku č. 5	31
Obrázek 12 – Odpovědi na otázku č. 6	32
Obrázek 13 – Odpovědi na otázku č. 7	32
Obrázek 14 – Odpovědi na otázku č. 8	33
Obrázek 15 – Odpovědi na otázku č. 9	33
Obrázek 16 – Odpovědi na otázku č. 10	34
Obrázek 17 – Odpovědi na otázku č. 11	34
Obrázek 18 – Odpovědi na otázku č. 12	35
Obrázek 19 – Odpovědi na otázku č. 13	35
Obrázek 20 – Odpovědi na otázku č. 14	36
Obrázek 21 – Odpovědi na otázku č. 15	36
Obrázek 22 – Odpovědi na otázku č. 16	37
Obrázek 23 – Odpovědi na otázku č. 17	37
Obrázek 24 – Odpovědi na otázku č. 18	38
Obrázek 25 – Odpovědi na otázku č. 19	38
Obrázek 26 – Odpovědi na otázku č. 20	39
Obrázek 27 – Odpovědi na otázku č. 21	39
Obrázek 28 – Odpovědi na otázku č. 22	40
Obrázek 29 – Odpovědi na otázku č. 23	41